

# 1등급 만들기

생활과 윤리 760<sup>제</sup>

바른답.  
알찬풀이

# I 현대의 삶과 실천 윤리

## II 현대 생활과 실천 윤리

### 본식 기출 문제

7~10쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 001 윤리 002 윤리학 003 윤리학 004 ○ 005 ×  
 006 × 007 ㉠ 008 ㉡ 009 ㉢ 010 ㉣ 011 ㉤ 012 ㉥  
 013 ㉦ 014 ㉧
- 
- 015 ① 016 ① 017 ④ 018 ② 019 ④ 020 ① 021 ①  
 022 ③ 023 ⑤ 024 ② 025 ① 026 ④ 027 ⑤ 028 ③  
 029 ④

#### [1등급을 향한 서답형 문제]

- 030 윤리학 031 예시답안 도덕적 행위를 탐구한다. 도덕적 행위가 갖추어야 할 조건과 기준을 정립한다. 가치 있는 삶의 방향을 안내한다.  
 032 예시답안 의무론, 공리주의, 덕 윤리 등이 있다. 033 예시답안 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 다양한 윤리 문제를 해결한다.  
 034 메타 윤리학 035 예시답안 이론 윤리학과 유기적인 관계에 있다. 윤리 문제에 학제적으로 접근한다.

### 015

제시문은 현대 사회의 새로운 윤리 문제가 전 지구적으로 영향을 미칠 수 있고, 현재대는 물론 미래 세대까지 위협할 수 있다고 본다. 따라서 ㉠에는 '파급 효과가 광범위하다.'라는 내용이 들어가는 것이 적절하다.

**바로잡기** ②, ③ 현대 사회의 새로운 윤리 문제는 책임 소재를 가리기가 쉽지 않고, 전통적인 윤리 규범만으로는 해결하기 어렵다는 특징을 가진다. 하지만 제시문의 특징과는 거리가 멀다. ④ 과거에 비해 현대 사회의 새로운 윤리 문제는 구체적이고 확실한 해결 방안을 마련하기 어렵다. 하지만 제시문의 특징과는 거리가 멀다. ⑤ 제시문과 무관한 내용이다.

### 016

A 사상가는 요나스이다. 요나스는 과학 기술의 발전으로 인해 인간의 힘이 점점 증대되고 있는데, 이러한 힘의 행사에 대한 이성적인 통찰과 책임이 필요하다고 주장하며 과학 기술 시대의 책임 윤리를 강조하였다.

**바로잡기** ㄷ. 요나스는 윤리적 논의가 과학 기술의 발전 속도를 따라가지 못하고 있다고 보고 이를 '윤리적 공백'이라고 표현하였다. ㄹ. 요나스는 기술 발전을 위해 행해지는 실험이 모두 허용되어서는 안 되며, 과학자는 실험에 대한 이성적 통찰이 필요하다고 보았다.

### 017

(가), (나)에서 설명하는 개념은 '윤리'이다. 법률은 인간의 행위를 타율적으로 규제하지만 윤리는 인간의 행동을 자율적으로 규제하는 당위적 규범이다.

**바로잡기** ① 타율적 사회 규범인 법률에 관한 설명이다. ② 윤리는 동물에게는 볼 수 없는 인간만의 고유한 현상이다. ③ 사회 구조에 관한 설명이다. ⑤

인권에 관한 설명이다.

### 018

인간 삶의 과학 윤리 영역에서는 과학 기술의 가치 중립성과 사회적 책임 문제, 정보 기술과 매체의 발달에 따른 문제 등이 발생하고 있다.

**바로잡기** ② '문화의 다양성 존중과 보편 윤리는 양립 가능한가?'는 문화 윤리 영역의 핵심 쟁점에 해당한다.

### 019

과학 기술의 급속한 발전과 시대 변화에 따라 생명 윤리, 문화 윤리, 사회 윤리, 과학 윤리 영역 등에서 발생하는 윤리적 쟁점과 딜레마 상황에 대한 해결책이 요구되고 있다.

**바로잡기** ④ 이론 윤리학에서 다루는 탐구 주제로서 새롭게 등장한 윤리적 쟁점과 딜레마라고 보기 어렵다.

### 020

제시문은 나침반의 역할에 비유하여 윤리학의 특징을 설명하고 있다. 나침반이 목표의 방향을 제시하듯 윤리학은 가치 있는 삶의 방향을 제시한다.

**바로잡기** ② 윤리학은 진리나 지식의 생산보다는 윤리적 실천을 목표로 한다. ③ 경제학에 관한 설명이다. ④ 사회학에 관한 설명이다. ⑤ 수학에 관한 설명이다.

### 021

규범 윤리학은 보편적인 도덕 판단을 위한 기준이나 도덕 원리의 탐구 및 윤리 문제들의 바람직한 해결책을 모색하는 데 중점을 둔다.

**바로잡기** ② 기술 윤리학에서 관심을 갖는 물음이다. ③, ④, ⑤ 메타 윤리학에서 관심을 갖는 물음이다.

### 022

제시문은 실천 윤리학의 주된 관심사를 설명하고 있다. 실천 윤리학은 현실의 구체적인 문제의 해결에 주안점을 두고 윤리 문제의 해결 방안에 관심을 기울인다.

**바로잡기** ① 이론 학문의 주요 물음이다. ②, ④, ⑤ 윤리적 행위를 판단하기 위한 기준이나 윤리 이론을 제시하고자 하는 이론 윤리학의 주요 물음이다.

### 023

실천 윤리학은 오늘날 발생하는 윤리 문제를 분석하고 해결책을 마련하기 위해 다양한 학문 분야와 연계하여 탐구하는 학제적 성격을 지닌다.

**바로잡기** ① 실천 윤리학은 윤리적 문제에 학제적으로 접근한다. ② 기술 윤리학에 관한 설명이다. ③ 메타 윤리학에 관한 설명이다. ④ 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 현대 사회의 여러 윤리 문제에 적용하여 윤리 문제를 해결하는 데 초점을 둔다.

### 024

제시문은 실천 윤리학의 입장에서 이론 윤리학의 한계를 지적하고 있다. 실천 윤리학은 기존의 이론 윤리학이 도덕 원리나 법칙의 정당화에만 몰두하면서 현실의 구체적인 윤리 문제의 해결에 소극적이었다는 문제의식에서 출발했다.

**바로잡기** ㄴ. 메타 윤리학의 한계점이다. ㄹ. 이론 윤리학의 한계점이라고 보기 어렵다.

## 025

(가)는 이론 윤리학, (나)는 실천 윤리학에 관한 설명이다. 이론 윤리학은 도덕적 행위의 기준이나 원리를 밝히는 것이 주된 목적이다. 그러나 과학 기술의 발달과 급속한 사회 변화에 따라 새롭게 발생한 윤리 문제에 대한 해결책이 필요해지면서 등장한 것이 실천 윤리학이다. 실천 윤리학은 이론 윤리학을 토대로 안락사 허용 문제와 같은 현실의 구체적인 윤리 문제에 대한 해결 방안을 모색하고자 한다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 이론 윤리학의 탐구 주제이다.

### 1등급 정리 노트 이론 윤리학과 실천 윤리학 비교

구분	이론 윤리학	실천 윤리학
등장 배경	인간이 준수해야 할 도덕적 원리나 법칙 또는 내면적 성품과 덕성에 관한 탐구의 중시	과학 기술의 발달과 시대의 변화로 인해 전통 윤리로 해결하기 어려운 새로운 윤리 문제의 등장
역할	윤리적 행위를 판단하기 위한 원리나 기준 제시	이론 윤리학을 활용한 다양한 윤리 문제의 해결
종류	의무론, 공리주의, 덕 윤리 등	생명 윤리, 정보 윤리, 환경 윤리 등

## 026

㉠은 '이론 윤리학', ㉡은 '실천 윤리학'이다. 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제시한 다양한 윤리 이론인 의무론, 공리주의 등을 토대로 구체적인 윤리 문제를 해결하고자 한다.

**바로잡기** ① 이론 윤리학에는 의무론, 공리주의, 덕 윤리 등이 있다. ② 이론 윤리학은 도덕적 행위의 법칙이나 원리를 탐구하고자 한다. ③ 실천 윤리학은 도덕 문제의 해결이 주된 임무이다. ⑤ 실천 윤리학의 등장 배경에 관한 진술이다.

## 027

제시문의 '나'는 규범 윤리학의 입장이고, '이러한 윤리학'은 기술 윤리학이다. 규범 윤리학은 윤리적 기준이 되는 이론을 제공하거나 구체적인 삶의 문제를 해결하기 위한 방법을 모색한다. 이러한 규범 윤리학의 입장에서는 도덕 관행의 기술에 치중하는 기술 윤리학이 삶의 문제 해결이 중요함을 간과하고 있다고 생각할 수 있다.

**바로잡기** ①, ④ 메타 윤리학의 입장에서 제기할 수 있는 비판이다. ②, ③ 기술 윤리학의 입장에서 제기할 수 있는 비판이다. 기술 윤리학은 도덕 현상이나 도덕적 풍습을 있는 그대로 객관적으로 서술하는 것이 중요함을 강조한다.

## 028

제시문의 '나'는 실천 윤리학의 입장이고, '새로운 윤리학'은 메타 윤리학이다. 실천 윤리학은 구체적인 삶에서 제기되는 다양한 윤리 문제의 해결을 중시하는 반면, 메타 윤리학은 도덕적 언어의 의미와 도덕적 추론의 논리적 타당성 분석을 중시한다. 따라서 실천 윤리학을 강조하는 입장에서는 메타 윤리학이 도덕 원리를 근거로 한 도덕 문제 해결의 중요성을 간과하고 있다고 생각할 수 있다.

**바로잡기** ① 메타 윤리학은 윤리적 문제 상황에 도덕 이론을 적용해야 함을 강조하지 않는다. ② 메타 윤리학은 도덕 언어의 분석이 중요함을 강조한다. ④ 메타 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성에 대한 모색이 필요함을 주장한다. ⑤ 기술 윤리학의 입장이다.

### 1등급 정리 노트 규범 윤리학과 메타 윤리학 비교

규범 윤리학	메타 윤리학
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어떤 행동을 해야 하는지에 관한 보편적 원리를 연구함</li> <li>• 이론 윤리학과 실천 윤리학으로 구분할 수 있음             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이론 윤리학 : 도덕적 행위를 정당화하는 규범적 근거를 제시함</li> <li>- 실천 윤리학 : 실제 문제에 윤리적 원리를 적용해 실천적 지침을 제공함</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도덕적 언어의 의미와 도덕적 추론의 정당함을 검증하기 위한 논리를 분석함</li> <li>• 분석 윤리학이라고도 함</li> <li>• 윤리학에서 사용하는 도덕적 언어의 의미를 명확하게 설명하지 않아 도덕 판단 사이에 의견이 충돌하고 도덕적 실천에 혼란이 생긴다고 보는 입장임</li> </ul>

## 029

같은 메타 윤리학의 입장, 을은 기술 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 도덕적 언어의 논리적 타당성과 그 의미를 분석해야 한다고 주장한다. 이와 달리 기술 윤리학은 각 사회의 도덕적 관행들을 문화적 사실로 보고, 이를 사실에 근거해 객관적으로 서술해야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ① 메타 윤리학은 도덕 명제에 대한 검증 가능성과 분석적 접근을 긍정한다. ② 실천 윤리학의 입장이다. ③ 메타 윤리학의 입장이다. ⑤ 이론 윤리학의 입장이다.

## 030

㉠은 '윤리학'이다. 윤리학은 도덕적 행위의 기준이나 규범을 체계적으로 탐구하는 학문이다.

## 031

윤리학은 궁극적으로 도덕적 실천을 지향하는 학문이다. 이를 위해 도덕적 행위 자체를 탐구하며, 도덕적 행위가 갖추어야 할 조건과 기준을 정립하고 나아가 가치 있는 삶의 방향을 안내한다.

채점 기준	수준
윤리학의 특징을 세 가지 모두 서술한 경우	상
윤리학의 특징을 두 가지만 서술한 경우	중
윤리학의 특징을 한 가지만 서술한 경우	하

## 032

제시된 자료는 이론 윤리학과 실천 윤리학을 비교한 표이다. 이론 윤리학에는 대표적으로 의무론, 공리주의, 덕 윤리 등이 있다. 실천 윤리학은 현대 사회의 다양한 영역에서 발생하는 윤리 문제를 탐구하며 대표적으로 생명 윤리, 정보 윤리, 환경 윤리, 사회 윤리 등이 있다.

## 033

이론 윤리학은 윤리적 행위의 근본 원리와 기준을 탐구한다. 이론 윤리학과 유기적인 관계에 있는 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 현실의 구체적인 윤리 문제를 해결한다.

채점 기준	수준
이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 윤리 문제를 해결한다고 정확하게 서술한 경우	상
단순히 윤리 문제를 해결한다고만 서술한 경우	하

### 034

㉠은 '메타 윤리학'이다. 메타 윤리학은 도덕 문제를 해결하는 것보다는 '선', '악', '옳음', '그름'과 같은 도덕적 언어의 의미를 분석하고, 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위한 논리 분석에 관심을 둔다. 따라서 메타 윤리학은 현실의 구체적인 도덕 문제의 해결에는 일정한 한계가 있다.

### 035

실천 윤리학은 이론 윤리학과의 유기적인 관계를 통해 이론 윤리학의 연구 성과들을 적극적으로 활용하여 윤리 문제의 해결책을 찾고자 하는 특징이 있다. 또한 실천 윤리학은 오늘날 발생하는 윤리 문제를 분석하고 윤리 문제에 대한 해결책을 마련하기 위해 다양한 학문의 지식을 활용함으로써 윤리 문제에 학제적으로 접근한다는 특징이 있다.

채점 기준	수준
실천 윤리학의 특징을 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
실천 윤리학의 특징을 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
실천 윤리학의 특징을 모두 서술하였으나 미흡한 경우	하

## 적중 1등급 문제

11쪽

036 ①      037 ④      038 ⑤      039 ④

### 036 실천 윤리학과 기술 윤리학 비교하기

'나'는 실천 윤리학의 입장, '어떤 사람들은'은 기술 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 윤리 이론을 실제적인 윤리 문제에 적용하고, 구체적인 실천 방안을 모색하여 문제를 해결하는 데 주안점을 둔다. 기술 윤리학은 각 사회의 도덕적 관행이나 현상을 문화적 사실로 보고, 이를 서술하는 데 주안점을 둔다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① 구체적인 삶의 도덕적 딜레마를 해결해야 한다
- 당위의 관점이 아닌 사실의 관점을 탐구해야 한다  
- 기술 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 당위적 관점을 중시한다.
- 도덕 관행의 발생 과정을 인과적으로 서술해야 한다  
- 기술 윤리학의 입장이다.
- 도덕 언어의 의미 분석을 주된 탐구 과제로 삼아야 한다  
- 메타 윤리학의 입장으로 실천 윤리학이 기술 윤리학에 제기할 수 있는 비판이 아니다.
- 윤리 문제에 적용되는 보편적 도덕 원리를 정립해야 한다  
- 이론 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 보편적인 도덕 원리의 적용을 강조한다.

### 037 실천 윤리학의 입장 파악하기

(가)는 과학 기술의 급격한 발달로 인해 초래된 도덕적 문제 상황과 윤리적 과제들을 해결하기 위해 윤리 이론을 적용하여 대안을 마련하는 실천 윤리학이 필요함을 강조하고 있다.

#### 1등급 선택지 분석

- A: 도덕 문제 해결을 위해 윤리 이론을 응용해야 하는가?  
- 실천 윤리학의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다.
- A: 도덕 명제에 대한 검증 가능성을 우선적으로 검토해야 하는가?  
- 메타 윤리학의 입장이다.
- B: 도덕 규범의 현실적인 적용과 대안 마련이 필요한가?
- B: 도덕 문제는 도덕적 가치와 무관한 문화적 사실일 뿐인가?  
- 실천 윤리학에서 "아니요"라고 대답할 질문이다. 기술 윤리학에서 "예"라고 대답할 질문이다.

### 038 이론 윤리학과 실천 윤리학 비교하기

(가)는 이론 윤리학의 입장, (나)는 실천 윤리학의 입장이다. 이론 윤리학은 어떤 도덕 원리가 윤리 문제를 해결하는 데 있어 근본 원리로서 타당한지를 탐구하며, 실천 윤리학은 이론 윤리학의 도덕 원리를 적용하여 현실의 구체적인 도덕 문제를 해결하고자 한다. 따라서 이론 윤리학과 실천 윤리학은 서로 유기적인 관계에 있으며, 윤리적 문제를 해결하기 위해 보편적 도덕 원리의 필요성을 중시한다는 공통점이 있다.

#### 1등급 선택지 분석

- (가)는 (나)와 달리 도덕 관습에 대한 객관적 기술이 윤리학의 목적이라고 본다.  
- 도덕 관습에 대한 객관적 기술이 윤리학의 목적이라고 보는 입장은 기술 윤리학이다.
- (가)는 (나)와 달리 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구하는 것이 윤리학의 핵심 목표라고 본다.  
- 윤리학의 학문적 성립 가능성 탐구를 윤리학의 핵심 목표로 삼는 입장은 메타 윤리학이다.
- (나)는 (가)와 달리 윤리적 문제를 해결할 때에는 가치를 분별하는 과정이 필요하다고 본다.  
- 이론 윤리학과 실천 윤리학 모두 윤리적 문제를 해결할 때에는 가치를 분별하는 과정이 필요하다고 본다.
- (나)는 (가)와 달리 윤리적 문제를 해결하기 위해서는 학제적 연구가 필요하지 않다고 본다.  
- 실천 윤리학은 학제적 연구의 필요성을 강조한다.
- ⑤ (가), (나)는 모두 윤리적 문제를 해결하기 위해 보편적 도덕 원리의 필요성을 중시해야 한다고 본다.

### 039 메타 윤리학과 실천 윤리학 비교하기

(가)는 메타 윤리학의 입장, (나)는 실천 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 메타 윤리학에 비해 상대적으로 도덕적 추론의 타당성을 입증해야 함을 강조하는 정도(X)는 낮고, 현실의 도덕 문제에 대한 해결책 제시를 강조하는 정도(Y)는 높고, 도덕 이론의 적용보다 도덕 언어의 분석이 중요함을 강조하는 정도(Z)는 낮다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

#### 1등급 선택지 분석

- X: 도덕적 추론의 타당성을 입증해야 함을 강조하는 정도  
- 실천 윤리학이 메타 윤리학보다 상대적으로 높다.
- Y: 현실의 도덕 문제에 대한 해결책 제시를 강조하는 정도  
- 실천 윤리학이 메타 윤리학보다 상대적으로 높다.
- Z: 도덕 이론의 적용보다 도덕 언어의 분석이 중요함을 강조하는 정도  
- 실천 윤리학이 메타 윤리학보다 상대적으로 낮다.

## 02 현대 윤리 문제에 대한 접근과 탐구

### 본식 기출 문제

13~17쪽

#### [핵심 개념 문제]

040 유교 041 불교 042 도가 043 동기 044 공리주의  
 045 딜레마 046 ○ 047 × 048 ○ 049 × 050 ㉠  
 051 ㉡ 052 ㉢ 053 ㉣ 054 ㉤

055 ③ 056 ③ 057 ④ 058 ③ 059 ④ 060 ① 061 ②  
 062 ① 063 ④ 064 ② 065 ② 066 ⑤ 067 ① 068 ⑤  
 069 ③ 070 ④ 071 ④ 072 ⑤

#### 1등급을 향한 서답형 문제

073 예시 답안 도덕적 행위의 형식만을 제공하여 구체적인 행위의 지침을 주지 못한다. 두 개 이상의 도덕적 의무가 충돌할 경우 판단을 내리기 어렵다.

074 유용성(쾌락) 075 예시 답안 갯벌 매립에 필요한 비용은 150억 원이며, 그에 따른 혜택은 700억 원이다. 따라서 비용보다 혜택이 크기 때문에 사업을 추진해야 한다. 076 윤리적 성찰 077 예시 답안 도덕적 자각을 하는 계기가 될 수 있다. 인격을 함양하는 데 도움을 줄 수 있다.

### 055

제시문은 유교 사상이인 공자의 주장이다. 공자는 무력에 의존하는 정치를 반대하고 덕치(德治)를 강조하였는데, 덕치란 도덕과 예으로써 백성을 교화하는 정치를 말한다. 또한 그는 인(仁)의 실천 덕목으로써 서(恕)를 제시하였다. 서는 '내 마음을 미루어 남에게 미친다.', '자신이 원하지 않는 일을 남에게 시키지 마라.' 등으로 해석할 수 있다.

바로잡기 ㄱ. 공자는 모두가 더불어 잘 사는 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다. 무위의 다스림이 이루어지는 소국 과민은 도가 사상이인 노자가 추구한 이상 사회이다. ㄴ. 공자가 강조한 인(仁)은 부모와 형제자매에 대한 사랑을 타인에게로 넓혀 가는 것이다.

### 056

(가)는 유교 사상, (나)는 도가 사상이다. 도가에서는 문명의 발달이 거의 없는 소박한 공동체인 소국 과민 사회를 이상 사회로 보고, 무지와 무욕의 삶을 강조하였다.

바로잡기 ①, ② 불교에서 강조하는 내용이다. ④ 도가에서는 집착과 편견을 버리고 인위적인 분별에서 벗어날 것을 강조한다. ⑤ 인의(仁義)를 바탕으로 한 도덕적 교화를 강조한 것은 유교만의 입장이다. 도가에서는 인의를 자연의 본성을 해치는 인위적인 것이라고 비판한다.

### 057

제시문은 불교 사상이다. 불교에서는 모든 존재가 인연으로 연결되어 있다는 연기의 깨달음을 강조하며, 위로는 깨달음을 구하고 아래로는 중생을 구제하여 자비를 실천하는 보살을 이상적 인간상으로 제시한다. 또한 살아 있는 모든 존재는 불성을 지니고 있다고 보며, 생로병사의 끊임없는 삶의 고통에서 벗어나 열반의 상태에 도달하기 위해 수행을 중시한다.

바로잡기 ④ 불교에서는 진리에 통달하지 못하는 마음의 상태인 무명을 고통의 원인이라고 본다.

#### 1등급 정리 노트 유교, 불교, 도가의 이상적 인간상

유교	불교	도가
성인, 군자	보살	진인, 지인, 신인
사욕을 극복하고 진정한 예를 회복하여 인(仁)을 실천하는 도덕적인 사람	위로는 깨달음을 구하고, 아래로는 중생을 구제하여 자비를 실천하는 사람	세속적인 생활을 초월하고 무위자연(無爲自然)의 삶을 살아가는 사람

### 058

(가)는 유교 사상, (나)는 불교 사상이다. 불교에서는 진리에 대한 깨달음을 얻어 고통에서 벗어나면 열반 혹은 해탈이라는 이상적 경지에 도달할 수 있다고 강조한다.

바로잡기 ①, ⑤ 도가에서 강조하는 내용이다. ② 유교에서는 통치 방법과 관련하여 형벌이나 무력보다는 도덕과 예으로써 백성들을 교화하는 덕치(德治)를 강조한다. ④ 불교에서는 만물이 끊임없이 생멸 변화하여 고정된 실체가 없으며, 세상의 모든 것이 인연에 의해 생성된 일시적인 것으로서 영원하지 않는 것을 깨닫게 되면 고통에서 벗어나 열반의 경지에 도달하게 된다고 본다.

### 059

(가)는 도가 사상이인 장자의 주장이다. 팔정도(八正道)와 삼학(三學)의 수행을 강조하는 불교와 달리 도가에서는 모든 차별이 소멸되고 외적인 제약에 얽매이지 않는 정신적 자유의 경지인 제물을 강조한다. 또한 도가에서는 제물의 경지에 오른 이상적 인간을 진인(真人), 지인(至人), 신인(神人), 천인(天人)이라고 부른다.

바로잡기 ㄱ. 도가 사상의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다. 도가의 이상적 인간인 진인은 자연의 순리에 따라 무위의 삶을 사는 사람이다. ㄴ. 도가 사상의 입장에서 "아니요"라고 대답할 질문이다. 유교에서는 인간은 누구나 하늘로부터 도덕적 본성인 사단을 부여받았다고 본다. 따라서 유교 사상의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다.

#### 1등급 정리 노트 팔정도(八正道)와 삼학(三學)

팔정도(八正道)	삼학(三學)
<ul style="list-style-type: none"> <li>정견(正見, 바른 견해)</li> <li>정사(正思, 바른 생각)</li> <li>정어(正語, 바른 언어)</li> <li>정업(正業, 바른 행위)</li> <li>정명(正命, 바른 직업)</li> <li>정정진(正精進, 바른 노력)</li> <li>정념(正念, 바른 마음 챙김)</li> <li>정정(正定, 바른 선정)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계(戒) : 몸과 입, 뜻으로 나쁜 짓을 하지 않도록 막는 것</li> <li>정(定) : 어지럽게 흩어진 마음을 한곳으로 모으는 것</li> <li>혜(慧) : 분별심을 없애고 진리를 있는 그대로 보는 것</li> </ul>

### 060

칸트는 행위의 결과가 아닌 동기를 중시하며, 오로지 도덕 법칙을 준수하려는 의무 의식에서 나온 행위만을 도덕적 행위로 간주하였다. 그는 최대의 유용성 산출 내지 배려심이나 동정심에서 출발한 행위는 도덕적 행위로 인정하지 않는다.

바로잡기 세 번째 질문 : 칸트는 배려를 도덕성 판단의 척도로 제시하지 않는다. 네 번째 질문 : 공리주의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 최대의 유용성 산출이라는 행위의 결과를 도덕적 행위의 척도로 제시하지 않는다.

## 061

(가)는 칸트의 주장이다. 칸트는 행위의 동기를 중시하며, 누구나 반드시 지켜야 할 도덕 법칙을 '무조건 ○○하라.'와 같은 절대적인 명령인 정언 명령의 형식으로 제시한다. 또한 보편화 가능성과 인간 존엄성의 관점에서 도덕 법칙이 될 수 있는지 검토할 것을 주장한다.

**바로잡기** ② 칸트가 "예"라고 대답할 질문이다. 칸트는 행위의 결과는 인간의 의지로 통제할 수 없는 영역임을 주장하며 오로지 도덕 법칙을 준수하려는 의무 의식이 동기가 된 행위만을 도덕적 행위로 인정한다.

## 062

㉠은 '자연법 윤리'이다. 자연법 윤리는 윤리적 의사 결정에서 '선을 행하고 악을 피하라.'라는 핵심 명제를 강조한다. 선을 행하라는 것은 자연의 질서를 따르라는 것이며, 악을 피하라는 것은 자연의 질서를 어기는 행위를 하지 말라는 뜻이다. 자연의 질서란 인간이 본성적으로 지니는 자연적 성향으로 아퀴나스는 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악을 자연적 성향으로 제시하였다.

**바로잡기** ②는 공리주의, ③은 답변 윤리, ④는 책임 윤리, ⑤는 덕 윤리의 입장에서 윤리적 의사 결정의 기준으로 제시할 질문이다.

## 063

제시문은 자연법에 대한 설명이다. 자연법 윤리에서는 '자연적 성향에 부합하는 행위인가?'를 윤리적 의사 결정의 기준으로 삼는다. 자살의 경우 자연법 윤리에서는 자기 보존의 자연적 성향을 거스르는 행위이기 때문에 금지해야 한다고 주장할 것이다.

**바로잡기** ① 공리를 증진하고자 하는 공리주의 입장이다. ②, ③, ⑤ 자연법 윤리에서는 자연의 질서를 따르는 행위는 옳지만, 그렇지 않은 행위는 그르다고 본다. 자연법 윤리의 관점에서 볼 때 생명 복제, 인공 임신 중절, 유전자 조작은 자연의 질서를 따르는 행위가 아니므로 이에 대한 허용을 반대할 것이다.

## 064

공리주의는 쾌락과 행복을 증진시키는 행위가 선한 행위임을 강조하며, 행위의 결과를 통해 선악을 판단한다. 나아가 사회는 개인의 집합체이므로 최대 다수의 최대 행복을 가져오는 행위를 권장한다.

**바로잡기** 옳은 자연법 윤리, 병은 책임 윤리, 정은 칸트 윤리의 입장이다.

## 065

갑은 공리주의 사상가인 벤담이다. 공리주의는 유용성의 증진 여부를 가치 판단의 척도로 여긴다. 오늘날에는 생식 보조술이 개인과 사회의 유용성을 증진시킨다는 사회적 합의가 이루어져 시험관 아기 시술이 널리 시행되고 있다.

**바로잡기** ①, ③ 벤담의 입장에서 제시할 조언이 아니다. ④ 칸트 윤리에서 제시할 조언이다. ⑤ 자연법 윤리에서 제시할 조언이다.

## 066

제시문은 질적 공리주의를 확립한 밀의 주장이다. 그는 벤담의 양적 공리주의를 비판하면서 쾌락에도 질적인 차이가 있음을 강조하였다.

**바로잡기** ① 칸트의 입장이다. ② 밀은 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락을 추구해야 함을 주장한다. ③ 싱어의 주장이다. 밀은 감각적 쾌락만을 추구하는 동물과 달리 인간은 정신적 쾌락을 추구할 수 있다고 주장한다. ④ 규칙 공리주의 입장이다.

### 1등급 정리 노트 **벤담과 밀의 공리주의 비교**

구분	벤담	밀
주장	쾌락을 측정된 결과 그 총량이 최대가 되는 행위가 도덕적인 행위임	쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 하며, 정신적 쾌락을 추구해야 함
차이점	양적 공리주의	질적 공리주의
공통점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최대 다수의 최대 행복 추구</li> <li>• 유용성을 중시함</li> </ul>	

## 067

㉠은 '덕 윤리'이다. 덕 윤리는 도덕적 성품을 갖춘 사람이 될 것을 강조한다. 도덕적 성품을 갖춘 사람은 자연스럽게 즐겁게 선한 행위를 실천할 수 있기 때문이다.

**바로잡기** ②, ③ 공리주의 입장에서 평가할 내용이다. ④ 칸트 윤리의 입장에서 평가할 내용이다. ⑤ 자연법 윤리의 입장에서 평가할 내용이다.

## 068

도덕 과학적 접근이란 인간의 도덕성과 윤리적 문제를 과학에 근거하여 탐구하는 방식을 뜻한다. 도덕 과학적 접근은 도덕 판단이나 윤리 문제에 관한 객관적인 정보를 제공해 준다. 신경 윤리학은 신경 세포의 활동으로 윤리적 의사와 도덕성을 해명하고자 한다. 한편 진화 윤리학은 인간의 이타적 행위를 추상적 도덕 원리가 아니라 생물학적 적응의 산물로 설명한다.

**바로잡기** ⑤ 신경 윤리학이나 진화 윤리학은 도덕적 삶의 방향을 설정하기보다는 과학적으로 어떤 과정을 거쳐 도덕 판단을 내리고 행동하는지, 어떤 요인이 도덕성의 형성에 영향을 끼치는지에 초점을 두고 탐구한다.

## 069

제시된 그림은 도덕적 탐구 과정을 간략히 나타낸 것이다. 도덕적 탐구는 일반적인 탐구 과정을 적용하면서도 모든 과정에서 이성적 사고와 함께 정서적 측면도 고려해야 한다.

**바로잡기** ③ 윤리적 판단의 수준을 높이기 위해서는 자신의 이익에 부합하는지 검토하기보다 모든 행위자에게 보편적으로 적용할 수 있는지 보편화 가능성을 검토해야 한다.

## 070

제시문은 가치 있는 토론이 토론 참가자들을 도덕적이고 현명하게 만들어 준다고 보며, 토론 과정에서 자기 생각의 한계와 오류 가능성을 염두에 두는 개방적 자세를 가져야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ① (가)에서는 타인의 의견을 존중해야 한다고 본다. ② (가)에서는 타인의 주장을 비판적으로 검토해야 한다고 본다. ③ 개인적 신념은 주관적인 것으로 오류가 있을 수 있기 때문에 토론 과정에서 개인적 신념을 무조건 굽히지 않는 것은 바람직한 토론의 자세가 아니라고 볼 수 있다. ⑤ 토론은 자기주장을 관철하기 위해 타인의 주장을 비판하는 것이 아니라 당면 문제에 대한 해결책을 모색하기 위한 것이다.

## 071

(가), (나)는 모두 윤리적 성찰을 강조하고 있다. 윤리적 성찰은 윤리적 관점에서 깊이 반성하고 살피는 태도로 윤리적 성찰을 통해 윤리적 실천력을 높이고 도덕적 인격 완성을 이룰 수 있다.

**바로잡기** ①, ② (가), (나)의 내용과 거리가 멀다. ③, ⑤ 토론과 관련 있는 내용이다.

## 072

갑은 소크라테스이고, <문제 상황>은 자기 행동을 반성적으로 성찰하지 않은 아이히만의 비윤리적 태도를 보여 준다. 소크라테스는 성찰하지 않고 아무 생각 없이 살게 되면 스스로 인간의 존엄성을 포기하고 비도덕적인 인간이 될 수밖에 없으므로 윤리적 성찰이 중요하다고 주장한다. 윤리적 성찰은 근본적으로 가치 있는 것은 무엇인가를 기준으로 자신의 삶을 반성하고 살피는 것으로 윤리적 성찰을 통해 우리는 도덕적 삶과 실천 간의 간격을 좁히고, 자신의 변화를 도모함으로써 참다운 인격을 형성할 수 있다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 윤리적 성찰을 강조하는 갑의 관점에서 내릴 수 있는 판단이라고 보기 어렵다.

## 073

칸트 윤리는 보편 윤리의 중요성을 인식시켰지만 도덕적 행위의 형식만을 제공하여 구체적으로 어떻게 행위해야 하는지 지침을 주지 못하며, 두 개 이상의 도덕적 의무가 충돌할 경우 판단을 내리기 어렵다는 한계가 있다.

채점 기준	수준
칸트 윤리의 한계를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
칸트 윤리의 한계를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	하

## 074

①은 '유용성(쾌락)'이다. 고전 공리주의는 양적 공리주의와 질적 공리주의로 구분되며, 현대에는 행위 공리주의와 규칙 공리주의로 발전하였다. 모든 공리주의는 유용성(쾌락)의 극대화를 추구한다.

## 075

공리주의는 윤리적 의사 결정을 할 때 항상 더 많은 유용성을 산출하는 대안을 찾으려고 한다. 이때 유용성을 계산하는 구체적인 방법은 비용 대비 혜택 분석이다. 예를 들어 어떤 지역을 개발하고자 할 때, 개발에 필요한 비용과 개발에 따른 혜택을 계산한 후 비용보다 혜택이 클 것으로 예상되면 개발을 추진한다.

채점 기준	수준
매립에 필요한 비용과 혜택을 구체적으로 분석하여 서술한 경우	상
비용과 혜택에 대한 구체적인 분석을 생략하고 서술한 경우	하

## 076

①은 '윤리적 성찰'이다. 윤리적 성찰은 자신의 마음가짐과 행동에 관하여 윤리적 관점에서 평가하고 반성하는 태도이다.

## 077

윤리적 성찰은 우리의 삶에서 도덕적 자각을 하는 계기가 될 수 있고, 인격 함양에 도움을 줄 수 있다.

채점 기준	수준
윤리적 성찰의 중요성을 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
윤리적 성찰의 중요성을 한 가지만 정확하게 서술한 경우	하

# 적중 1등급 문제

18~19쪽

078 ①      079 ④      080 ①      081 ③      082 ②  
083 ②      084 ④      085 ①

## 078 유교 윤리 이해하기

그림의 강연자는 맹자이다. 유교 사상가인 맹자는 옳고 그름의 시비 선악(是非善惡)을 분별하는 사랑의 정신인 인(仁)을 강조하였다. 그 뿐만 아니라 인간은 선천적으로 선한 본성을 타고난다고 보았으며, 선한 본성으로 사단(四端)을 제시하였다. 사단은 다른 사람의 고통을 차마 그대로 보아 넘기지 못하는 선한 마음(불인인지심, 不忍人之心)으로서 구체적으로 남을 불쌍히 여기는 마음(측은지심), 자신의 잘못을 부끄러워하고 다른 사람의 옳지 못함을 미워하는 마음(수오지심), 겸손하고 양보하는 마음(사양지심), 옳고 그른 것을 가릴 줄 아는 마음(시비지심)을 말한다.

### 1등급 선택지 분석

- 시비선악을 분별하는 사랑을 실천하세요.
- 선한 행동을 반복하여 순전한 본성을 형성하세요.  
- 유교에서는 순전한 본성은 타고나는 것이기에 형성한다고 할 수 없다.
- 선천적으로 우리나라는 선한 마음에 따라 행동하세요.
- 연기의 법칙을 깨달아 모든 사람에게 자비를 베푸세요.  
- 불교에서 지지할 입장이다.

## 079 불교 윤리와 도가 윤리 비교하기

(가)는 불교 사상, (나)는 도가 사상이다. 불교에서는 모든 존재가 원인 [因]과 조건[緣]의 상호 작용에 의해 생겨나는 상대적이고 임시적인 존재일 뿐이기 때문에 고정불변하는 절대적 실체는 없다고 본다. 그런데 인간은 자기 자신과 현실 세계가 영원히 존속한다고 집착함으로써 탐욕, 분노, 어리석음의 삼독(三毒)에 빠져 고통을 겪는 것이다. 고통에서 벗어나기 위해서는 수행을 통해 삼독을 제거해야 한다. 불교에서는 삼독을 제거하여 진리에 대한 깨달음을 얻게 되면 열반 혹은 해탈이라는 이상적 경지에 도달할 수 있다고 본다. 한편 도가에서는 만물을 평등하게 바라보는 제물(齊物)을 실천해야 한다고 강조하였다. 제물이란 세속의 차별 의식에서 벗어나 도(道)의 관점에서 만물을 평등하게 인식하는 것을 말한다. 제물의 관점에서 사물을 보면 선악, 미추, 빈부의 분별은 상대적인 것에 불과하며 모든 차별은 사라진다. 도가 사상가인 장자는 제물의 경지에 도달하기 위한 방법으로 좌망과 심재를 제시하였다.

### 1등급 선택지 분석

- (가) : 고정불변하는 절대적 실체를 깨달아야 한다.  
- 불교에서는 만물이 끊임없이 생멸 변화하여 고정된 실체가 없다고 본다.
- (가) : 절대자와의 합일을 통해 성불(性佛)해야 한다.  
- 불교에서는 스스로 깨달아 성불해야 함을 강조한다.
- (나) : 깨달음을 얻기 위해서 삼독(三毒)을 제거해야 한다.  
- 불교에서 강조하는 내용으로, 삼독은 탐욕, 분노, 어리석음을 의미한다.
- (나) : 만물을 평등하게 바라보는 제물(齊物)을 실천해야 한다.
- (가), (나) : 사욕(私慾)을 버리고 진정한 예(禮)를 회복해야 한다.  
- 유교에서 강조하는 내용이다. 유교 사상가인 공자는 개인이 사욕을 버리고 진정한 예를 회복해야 한다는 극기복례(克己復禮)를 주장하였다.

## 080 도가 윤리 이해하기

제시문은 도가 사상이다. 도가에서는 만물을 차별하지 않고 평등하게 바라보아야 하며, 무지와 무욕을 추구하면서 소박하게 살아야 함을 강조하였다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 만물을 차별하지 않고 평등하게 보아야 하는가?
- ㉡ 명예와 욕심을 버리고 소박한 삶을 살아야 하는가?
- ㉢ 사회적 지위에 따른 질서와 규범을 중시해야 하는가?  
- 유교에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 도가에서는 사회적 질서와 규범이 사회 혼란의 원인이 될 수 있다고 본다.
- ㉣ 연기의 법칙을 깨달아 자비의 정신을 실천해야 하는가?  
- 불교에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 081 공리주의와 칸트 윤리 비교하기

### 1등급 자료 분석 **벤담과 칸트의 사상적 관점 비교**

**갑** : 공동체의 행복은 공동체 구성원들의 행복의 총합이다. 어떤 행동이 공동체의 행복을 증가시키는 경향이 감소시키는 경향보다 더 클 경우, 그 행동은 공리의 원리에 일치한다고 말할 수 있다.  
**벤담**의 '최대 다수의 최대 행복'을 말한다.  
다. 우리는 마땅히 이 원리에 일치하는 행동을 해야 한다.  
**을** : 자연의 사물은 모두 자연법칙에 따라 작용하지만 이성적 존재인 인간은 객관적 법칙에 맞게 자신의 의지를 강요해야 한다.  
**칸트** 인 인간은 객관적 법칙에 맞게 자신의 의지를 강요해야 한다. 이는 곧 자기 강제이며 언제 어디서나 무조건적으로 타당한 명령이어야 한다.  
칸트의 정언 명령을 말한다.

갑은 공리주의의 입장인 벤담, 을은 의무론의 입장인 칸트이다. 행위의 결과를 중시하는 벤담은 쾌락의 추구하고 고통의 감소를 강조하며, 유용성의 원리에 따라 최대 다수의 최대 행복을 도덕 판단의 일반 원리로 삼는다. 칸트는 도덕성을 판단할 때 행위의 결과보다는 동기를 중시하며, 정언 명령에 의해 제시되는 오직 선의지에서 나온 행위만이 도덕적으로 가치 있다고 본다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 갑은 유용성의 증대를 도덕 판단의 일반 원리로 본다.
- ㉡ 갑은 쾌락의 증진과 고통의 감소를 추구해야 한다고 본다.
- ㉢ 을은 도덕 판단에서 행복 추구의 경향성을 중시해야 한다고 본다.  
- 칸트는 도덕 판단에서 행복 추구나 쾌락 추구하고 같은 자연적 경향성을 고려해서는 안 된다고 본다.
- ㉣ 을은 정언 명령에 따라 타인을 돕는 것은 도덕적 가치를 가진다고 본다.
- ㉤ 갑은 을과 달리 행위의 동기보다 행위가 산출하는 결과에 주목해야 한다고 본다.

## 082 공리주의 입장 파악하기

(가)는 벤담의 주장으로 공리주의 입장이다. 공리주의는 유용성의 원리를 옳은 행위를 결정하는 기준으로 본다. 유용성의 원리는 행위의 결과가 사람의 쾌락이나 행복을 증가 또는 감소시키는 정도에 따라 어떤 행위를 승인하거나 부인하는 원리이다. 즉 어떤 행위가 쾌락이나 행복을 증가시킨다면 그 행위는 유용한 행위로서 승인될 수 있다는 것이다. 이러한 공리주의 관점에서는 A에게 안락사가 유용성의 원리를 따르는 것인지 고려하라는 조언을 제시할 수 있다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 안락사가 자연의 질서에 부합하는 것인지 고려하세요.  
- 자연법 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉡ 안락사가 유용성의 원리를 따르는 것인지 고려하세요.
- ㉢ 안락사가 인간을 목적으로 대우하는 것인지 고려하세요.  
- 칸트 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉣ 안락사가 유덕한 품성 함양에 기여하는 것인지 고려하세요.  
- 덕 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉤ 안락사가 결과보다 선한 동기를 중시하는 것인지 고려하세요.  
- 칸트 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.

## 083 덕 윤리적 입장 이해하기

(가)는 덕 윤리적 입장이다. 덕 윤리에서는 행위자가 선을 반복적으로 실천하여 옳은 행위를 습관화하고 이를 통해 유덕한 품성을 길러야 한다고 강조한다. 또한 도덕적 행위를 판단하는 것은 도덕 원리가 아니라 행위자에게 요구되는 바람직한 품성에 있다고 본다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ A : 옳은 행위의 습관화보다는 도구적 이성을 발휘해야 하는가?
- ㉡ A : 선한 성품을 통해 자연스럽게 도덕적 행동을 실천할 수 있는가?  
- 덕 윤리적 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다. 덕 윤리에서는 덕이 습관처럼 몸에 배이면 자연스럽게 덕 있는 행동을 실천하게 된다고 보았다.
- ㉢ B : 행위자의 유덕한 성품을 기르는 데 주목해야 하는가?
- ㉣ B : 정신적 쾌락의 충족 여부를 기준으로 도덕성을 판단해야 하는가?  
- 덕 윤리적 입장에서 "아니오"라고 대답할 질문이다. 정신적 쾌락의 충족 여부를 도덕성 판단의 기준이라고 보는 것은 공리주의자 밀의 입장이다.

## 084 도덕적 추론의 과정 이해하기

㉠은 도덕 원리로, 보편화 결과 검사를 통해 보편화가 가능한지 검토할 필요가 있다. 도덕 원리(㉠)와 사실 판단(㉡)을 근거로 하여 도덕 판단(㉢)을 내리는 것이 도덕적 추론의 과정이다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ (가)에 들어갈 내용은 '뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 더 많은 사람에게 이익을 가져다주는 것이다.'이다. → 누군가의 생명을 고의로 해치는 것이다.
- ㉡ ㉠의 도덕 원리가 보편화 가능하지 검토할 필요가 있다.
- ㉢ ㉡은 사실 관계로는 검증이 불가능한 가치와 관련된 판단이다.  
- ㉡은 사실 판단으로, 도덕적 추론을 명확히 하기 위해서는 사실 관계에 대한 검토 과정이 필요하다.
- ㉣ ㉢의 판단은 도덕 원리와 사실 판단을 근거로 내려진다.

## 085 윤리적 성찰의 중요성 파악하기

A 사상은 소크라테스이다. 소크라테스는 "너 자신을 알라."라는 말을 통해 무지의 자각과 성찰을 통해 자신의 내면에 있는 참된 앎을 깨우칠 것을 강조하였다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 성찰을 통해 자신의 내면에 있는 참된 앎을 깨우쳐라.
- ㉡ 자기 자신의 무지(無知)를 자각하고 진리를 추구하라.
- ㉢ 불의(不義) 앞에서도 당당할 수 있는 호연시기를 길러라.  
- 맹자의 주장이다. 맹자는 의로운 행위의 실천을 통해서 호연시기(하늘과 땅 사이에 가득 찬 넓고 울긋불긋한 기운)를 기를 수 있다고 하였다.
- ㉣ 도덕적 행동의 반복적 실천을 통해 중용(中庸)에 이르러라.  
- 아리스토텔레스의 주장이다. 중용은 지나침과 모자람이 없이 어떤 극단에도 치우치지 않는 상태를 의미한다.



**01** 현대 생활과 실천 윤리

086 ② 087 ② 088 ② 089 ② 090 ② 091 ① 규범 윤리학, ㉠ 메타 윤리학, ㉡ 기술 윤리학 092 예시 답안 이론 윤리학 : 도덕규범의 원리를 정립하고자 한다. 실천 윤리학 : 도덕 원리를 현실에 적용하여 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 모색한다. 093 예시 답안 실천 윤리학은 사회·문화적 변화와 과학 기술의 발달에 따라 새롭게 등장한 윤리 문제에 대한 구체적인 도덕 판단과 행위 지침을 제공하기 위해 필요하다.

**02** 현대 윤리 문제에 대한 접근과 탐구

094 ② 095 ② 096 ③ 097 ⑤ 098 ④ 099 ⑤ 100 ⑤ 101 ⑤ 102 ① 103 ① 신경 윤리학, ㉠ 진화 윤리학 104 예시 답안 뇌의 전면을 영상으로 보여 주는 장치를 활용한다. 105 예시 답안 도덕적 판단과 행동의 과정, 도덕성의 형성 요인 등에 대한 과학적 해명에 도움을 줄 수 있다.

**086**

제시문에서는 현실적인 윤리적 쟁점이나 도덕 문제에 대한 당위적 해결 방안의 모색을 강조하고 있다. 이는 실천 윤리학의 관점에서 제시할 수 있는 탐구 방안이라고 할 수 있다.

**바로잡기** ㉠. 메타 윤리학의 관점에서 주장할 수 있는 탐구 방안이다. 제시문에서는 이러한 메타 윤리학의 방안보다 실천 윤리학적 탐구 방안을 강조한다. ㉡. 기술 윤리학의 관점에서 주장할 수 있는 탐구 방안이다.

**087**

(가)는 이론 윤리학의 입장, (나)는 실천 윤리학의 입장이다. 이론 윤리학과 실천 윤리학은 모두 도덕 문제를 해결하기 위해 도덕 원리가 필요하다고 보며, 도덕 문제에 대한 규범적인 접근을 중시한다.

**바로잡기** ① 메타 윤리학에서 긍정의 대답을 할 질문이다. ③ 실천 윤리학에서 부정의 대답을 할 질문이다. 실천 윤리학에서는 사회·자연 과학적 지식이 필요하다고 본다. ④ 실천 윤리학에서만 긍정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 기술 윤리학에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

**088**

(가)는 이론 윤리학의 관점, (나)는 메타 윤리학의 관점이다. 이론 윤리학은 가치 판단을 위해 보편적 도덕 원리의 정립을 윤리학의 목표라고 보며, 메타 윤리학은 윤리학의 학문으로서의 성립 가능성 모색을 윤리학의 목표라고 본다.

**바로잡기** ① 메타 윤리학에서는 도덕 명제가 진위 판단의 대상이 아니라고 본다. ③ 이론 윤리학에서는 도덕 문제를 가치 중립적으로 고찰해서는 안 된다고 본다. ④ 기술 윤리학이 메타 윤리학에 대해 제기할 수 있는 비판이다. ⑤ 이론 윤리학은 윤리학이 실제적 도덕 문제의 해결에 기여해야 한다고 본다.

**089**

제시문은 기술 윤리학의 입장이다. 기술 윤리학은 도덕 현상에 대한 객관적이고 경험적인 서술과 인과적 분석을 강조한다.

**바로잡기** 첫 번째 입장 : 이론 윤리학의 입장이다. 두 번째 입장 : 실천 윤리학의 입장이다.

**090**

A는 '이론 윤리학', B는 '실천 윤리학', C는 '기술 윤리학'이다. 실천 윤리학은 이론 윤리학을 활용하여 현실의 구체적 문제를 해결하는 것에 중점을 두기 때문에 실천 윤리학은 '문제 중심 윤리학' 또는 '응용 윤리학'이라고 불릴 만큼 실천 지향적 성격을 지닌다. 또한 실천 윤리학은 윤리 문제에 대한 바람직한 해결책을 마련하고자 생명 과학, 의학, 법학 등 다양한 학문 분야의 전문 지식과 기술을 활용하는 학제적 연계를 중시한다.

**바로잡기** ㉠. 보편적 도덕 원리를 정립하고자 하는 것은 이론 윤리학이다. ㉡. 다양한 도덕적 관습의 객관적 기술을 강조하는 것은 기술 윤리학이다.

**091**

㉠은 '규범 윤리학', ㉡은 '메타 윤리학', ㉢은 '기술 윤리학'이다. 윤리학은 지향하는 목적과 탐구 방법에 따라 규범 윤리학, 메타 윤리학, 기술 윤리학으로 분류될 수 있다. 이론 윤리학과 실천 윤리학으로 나눌 수 있는 규범 윤리학은 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리를 탐구하고, 이를 바탕으로 도덕적 문제의 해결과 실천 방안을 제시한다. 메타 윤리학은 도덕적 언어의 의미 분석과 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위한 논리 분석에 치중한다. 기술 윤리학은 도덕 현상과 문제에 대한 명확한 기술과 기술된 현상들 간의 인과 관계를 설명하는 것이 주된 탐구 과제이다.

**092**

규범 윤리학은 이론 윤리학과 실천 윤리학으로 구분된다. 이론 윤리학은 도덕규범의 원리를 정립하고자 하며, 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 현실에 적용하여 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 모색한다.

채점 기준	수준
이론 윤리학과 실천 윤리학의 특징을 각각 정확하게 서술한 경우	상
이론 윤리학과 실천 윤리학의 특징을 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
이론 윤리학과 실천 윤리학의 특징을 서술하였으나 미흡한 경우	하

**093**

사회·문화적 변화와 과학 기술의 발달에 따라 새롭게 등장한 윤리 문제에 대해 구체적인 도덕 판단과 행위 지침이 필요하였지만 도덕 원리의 정립이 주된 목적인 이론 윤리학으로는 한계가 있어 실천 윤리학이 등장하게 되었다.

채점 기준	수준
실천 윤리학의 필요성을 정확하게 서술한 경우	상
실천 윤리학의 필요성을 서술하였으나 미흡한 경우	하

**094**

(가)는 유교 사상이다. 유교에서는 항상 올바른 몸가짐과 마음가짐으로 도리를 실천할 것을 강조하고, 사사로운 욕심을 극복하고 예를 실현하는 삶을 추구해야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ㉠. 유교 사상의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다. 유교에서는 항상 도리에 어긋나지 않도록 몸가짐을 바르게 해야 한다고 본다. ㉡. 유교 사상의 입장에서 "아니요"라고 대답할 질문이다. 우주 만물의 무상함을 깨달아 마음을 비워야 함을 강조하는 사상은 불교이다.

095

제시문의 갑은 유교 사상이 공자이며, 을은 도가 사상이 노자이다. 노자의 입장은 공자의 입장에 비해 상대적으로 도의 실현을 위해 사회 규범 확립을 강조하는 정도(X)와 도덕과 예의로써 백성을 교화해야 함을 강조하는 정도(Y)는 낮고, 도의 관점에서 인위적으로 일을 도모하지 않아야 함을 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

096

그림의 강연자는 불교 사상이 지눌이다. 불교에서는 모든 존재와 현상은 서로 연결되어 있다는 연기에 대한 깨달음을 통해 상호 의존성을 자각해야 한다고 본다. 또한 참선을 통해 마음을 수양하여 삼독(탐욕, 분노, 어리석음)으로부터 벗어나야 열반 또는 해탈이라는 이상적 경지에 도달할 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 불교에서 삼독이란 제거해야 할 세 가지 독으로 탐욕, 어리석음, 분노를 말한다. ㄴ. 유교에서 강조하는 내용으로 불교와 관련이 없다.

097

갑은 도가 사상이 노자이다. 도가에서는 인위적인 규범이나 가치를 초월하여 무지와 무욕의 상태를 추구해야 한다고 본다. 또한 물과 같이 자연의 순리에 따라 소박하게 살아가는 삶을 강조한다.

**바로잡기** ① 유교에서 강조할 내용이다. ② 도가에서는 자연 현상을 극복하는 것이 아니라 자연 현상에 순응할 것을 강조한다. ③ 도가에서는 인간의 본성을 악하다고 판단하지 않는다. ④ 도가에서는 지속적인 경전 공부 강조하지 않는다.

098

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 행위의 결과보다 행위를 하게 된 동기와 행위의 도덕성을 중시한다. 행위의 도덕성을 평가할 때에는 선의지에서 나온 것인지가 판단의 근거가 된다. 선의지는 옳은 행위를 오로지 옳다는 이유에서 따르는 마음가짐이다. 칸트는 선의지에 따라 보편적이고 무조건적인 도덕 법칙을 이행해야 한다고 주장한다. 보편적인 도덕 법칙은 '무조건 ○○하라.'와 같은 정언 명령의 형식을 띠고 있는 당위로서 칸트는 도덕 법칙을 쾌락 추구하고 같은 자연적 감정을 배제하고 무조건적으로 따라야 하는 것으로 본다.

**바로잡기** ④ 칸트는 행위의 도덕성을 평가할 때 유용성 극대화의 원칙을 적용해야 한다고 주장하지 않는다. 유용성 극대화의 원칙을 강조하는 것은 공리주의 입장이다.

099

제시문을 주장한 사상가는 벤담이다. 벤담은 쾌락의 추구하고 고통의 감소, 사회 전체의 공리 증진을 강조하였다.

**바로잡기** ㄱ. 무조건적인 도덕 법칙을 강조한 사상가는 칸트이다. ㄴ. 덕 윤리의 입장이다. 벤담은 공동체의 전통에 부합하는지의 여부보다 유용성의 원리를 우선 고려해야 한다고 본다.

100

갑은 공리주의자 밀, 을은 덕 윤리학자 매킨타이어이다. 밀은 벤담과 마찬가지로 인간은 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 존재라는 점을 강조하며 도덕 판단의 기준은 행위의 결과에 있다는 결과주의를 옹호한다. 매킨타이어는 도덕 판단 과정에서 공동체의 전통과 구체적

인 맥락을 고려해야 하며, 자연적인 감정이나 관계에서 비롯된 행위도 도덕적 가치를 갖는다고 주장한다.

**바로잡기** ⑤ 매킨타이어만의 입장이다. 밀은 공리주의자로 유용성을 중시한다.

101

㉠ 단계에서는 윤리적 쟁점 혹은 딜레마를 발생시키는 윤리 문제의 핵심을 파악한다. ㉡ 단계에서는 윤리적 쟁점에 관한 자신의 입장을 채택하고 대안을 설정하며, 이에 관한 정당화 근거를 제시한다. ㉢ 단계에서는 도덕적 탐구 활동을 반성적으로 성찰하고 자신의 입장을 정리한다.

**바로잡기** ㉠ 단계에서는 윤리적 쟁점에 관한 자료를 수집하고 분석한다. 이것은 자기 입장과 근거를 설득력 있게 제시하는 데 도움이 된다. ㉡ 단계에서는 자기주장에 담긴 오류 가능성을 염두에 두고 토론을 하여 최선의 대안을 마련한다.

102

제시문은 이이의 주장이다. 이이는 학문을 하기에 앞서 자신의 잘못된 행실을 반성하고 이를 윤리적으로 성찰하는 자세를 가져야 함을 강조하였다.

**바로잡기** ㄷ. 이이는 도덕적 실천은 윤리적 지식과 관련된다고 본다. ㄹ. 제시문에서는 자신과 다른 입장의 사람들을 권위적으로 제어할 것을 강조하지 않는다.

103

㉠은 '신경 윤리학', ㉡은 '진화 윤리학'이다. 인간 존재의 특성이나 윤리 문제를 과학적으로 이해하려는 도덕 과학적 접근으로는 신경 윤리학과 진화 윤리학이 있다. 신경 윤리학은 과학적 접근 방법을 통해 도덕 판단 과정에서의 이성적 정서의 역할 등을 입증하는 것이다. 한편 진화 윤리학은 도덕성을 진화의 측면에서 설명한다. 즉 인간의 이타적 행위는 추상적인 도덕 원리가 아니라 생물학적 적응의 산물이라고 주장한다.

104

신경 윤리학의 대표적인 과학적 측정 방법으로는 뇌의 전면을 영상으로 보여 주는 장치를 활용하는 것 등이 있다.

채점 기준	수준
신경 윤리학의 과학적 측정 방법을 적절하게 서술한 경우	상
신경 윤리학의 과학적 측정 방법을 서술하였으나 미흡한 경우	하

105

도덕 과학적 접근은 인간의 도덕성을 과학적으로 이해하려는 시도라고 할 수 있다. 따라서 도덕 과학적 접근은 인간이 어떤 과정을 거쳐 도덕 판단을 내리고 행동하는지, 어떤 요인이 도덕성 형성에 영향을 미치는지에 초점을 두고 도덕적 판단과 행동의 과정, 도덕성의 형성 요인 등에 대해 과학적 해명을 하고자 한다.

채점 기준	수준
도덕 과학적 접근이 주는 시사점을 구체적으로 서술한 경우	상
도덕 과학적 접근이 주는 시사점에 대해 거의 근접하게 서술한 경우	중
도덕 과학적 접근이 주는 시사점의 핵심을 제대로 파악하지 못하고 서술한 경우	하

## II 생명과 윤리

### 03 삶과 죽음의 윤리

#### 본식 기출 문제

25~28쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 106 자연법 윤리    107 비가역성    108 불가피성    109 ○  
 110 ×    111 ×    112 ⊖    113 ⊕    114 ⊖    115 ⊖    116 ⊕  
 117 ⊕    118 ⊖
- 
- 119 ⑤    120 ④    121 ④    122 ①    123 ④    124 ⑤    125 ③  
 126 ③    127 ③    128 ⑤    129 ③    130 ③    131 ②

#### 1등급을 향한 서답형 문제

132 인공 임신 중절 133 **예시 답안** (1) 태아는 인간이 아니다. 여성은 자신의 신체에서 일어난 일을 선택할 권리가 있다. 여성은 자기방어와 정당방위의 권리를 지니기 때문에 일정한 조건하에서는 인공 임신 중절을 할 수 있다. (2) 모든 인간의 생명은 존엄한데, 태아도 역시 생명이 있는 인간이다. 태아는 무고한 인간이므로 태아를 죽이는 행위는 잘못이다. 태아는 일정한 발생 과정을 거쳐 성숙한 인간으로 발달할 잠재성을 가지고 있다. 134 인격

135 **예시 답안** 그리스도교에서는 신으로부터 받은 생명을 스스로 끊어서는 안 된다고 본다. 칸트는 자살이 고통을 회피하기 위해 생명과 인격을 수단으로 삼는 것이라고 본다. 쇼펜하우어는 자살이 문제를 해결하는 것이 아니라 회피해 버리는 것이라고 본다.

### 119

①은 '출생'이다. 생물학적 의미에서 출생은 부모의 생식 세포가 수정된 후 임신 기간을 지나 태아가 모체와 분리되어 독립된 생명체가 되는 것이다. 그러나 출생은 단지 생물학적 의미만을 갖는 것은 아니다. 출생은 인간의 자연적 성향을 실현하는 과정으로 도덕적 주체로서 한 인간의 삶의 출발점이라는 윤리적 의미가 있다.

**바로잡기** ①, ③ 출생의 생물학적 의미이다. ② 출생의 윤리적 의미와 관련이 없는 진술이다. ④ 출생의 윤리적 의미와 관련이 없는 진술이다. 게다가 출생은 인간만이 거치는 통과 의례가 아니라 모든 생명체라면 겪어야 할 하나의 과정이다.

### 120

제시된 가상 인터뷰의 사상가는 공자이며, 대화 내용은 『논어』의 「선진편」을 각색한 것이다. 공자는 죽음 이후의 세계보다 현세에서의 삶에 최선을 다해야 한다고 주장하였다. 그러기 위해 자신의 인격을 수양하고 도덕적으로 살아가는 방법과 도리를 탐구하는 데 주력해야 한다고 보았다. 공자를 비롯한 유교 사상가들은 내세보다 현세의 도덕적인 삶에 더욱 관심을 기울였다.

**바로잡기** ① 하이데거의 죽음관이다. ② 도가의 죽음관이다. ③ 불교의 죽음관이다. ⑤ 플라톤의 죽음관이다.

### 121

갑은 에피쿠로스, 을은 도가 사상가 장자이다. 에피쿠로스는 인간이 죽음을 경험할 수 없기 때문에 죽음에 대해 두려워할 필요가 없다고

보았다. 도가 사상가인 장자는 죽음을 기(氣)의 자연스러운 순환 과정으로 보았기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았다.

**바로잡기** ① 에피쿠로스는 죽음을 피할 수 없는 것이라고 본다. ② 플라톤의 죽음관이다. ③ 죽음을 윤회의 한 과정으로 보는 것은 불교이다. ⑤ 에피쿠로스와 장자 모두 죽음을 두려움의 대상으로 보지 않는다.

#### 1등급 정리 노트 에피쿠로스와 장자의 죽음관 비교

	에피쿠로스의 죽음관	장자의 죽음관
공통점	죽음을 두려워하고 걱정할 필요가 없음	
차이점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 죽음은 결합된 원자가 분리되어 개별 원자로 돌아가는 것임</li> <li>• 살아 있으면 죽음이 없고, 죽으면 느끼는 내가 없으므로 죽음을 인식하지 못함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 삶은 기(氣)의 모임이고, 죽음은 기의 흩어짐</li> <li>• 삶과 죽음은 자연스러운 현상이며, 인간이 개입할 수 없는 필연적인 과정임</li> </ul>

### 122

갑은 플라톤, 을은 하이데거이다. 플라톤은 죽음을 통해 영혼이 육체에서 벗어나 순수한 인식을 통해 진리를 알게 될 것이라고 보았다. 하이데거는 인간이 스스로 죽음에 직면해 봄으로써 진정한 자아를 발견할 수 있다고 보았다. 두 사상가는 죽음을 바라보는 관점이 서로 다르지만 모두 죽음을 두려워할 필요가 없다고 본 점에서는 공통점이 있다.

**바로잡기** ② 플라톤만 긍정의 대답을 할 질문이다. ③, ④, ⑤ 플라톤과 하이데거의 죽음관과 관련이 없는 질문이다.

### 123

(가)는 에피쿠로스의 주장이다. 그는 인간이 죽음을 감각할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았으며, 인간은 원자의 결합으로 구성되어 있고 죽음은 결합된 원자가 분리되어 개별 원자로 돌아가는 것이라고 주장하였다.

**바로잡기** ① 스토아학파의 입장이다. 스토아학파에 따르면 자연 안에서 일어나는 모든 일은 자연법칙에 따라 이미 그렇게 되도록 운명 지어진 것으로 바꿀 수도 없고 바꿀 필요도 없기 때문에 인간은 단지 이를 받아들이고 순응하며 살아야 하는데, 죽음을 받아들이는 것도 운명에 순응하며 사는 것이다. ② 플라톤의 입장이다. ③ 에피쿠로스의 입장과 무관하다. ⑤ 도가의 입장이다.

### 124

갑은 '선택 옹호주의' 입장으로 여성의 자기 결정권을 전제로 인공 임신 중절을 찬성하는 반면, 을은 임신한 여성의 선택권보다는 태아의 생명을 존중하는 것이 중요하다는 '생명 옹호주의' 입장으로 인공 임신 중절을 반대한다.

**바로잡기** ①, ③ 인공 임신 중절에 대해 반대하는 입장의 논거이다. 갑은 인공 임신 중절을 찬성하는 입장이다. ②, ④ 인공 임신 중절을 찬성하는 입장의 논거이다. 을은 인공 임신 중절을 반대하는 입장이다.

### 125

제시문은 임신부의 자기 결정권을 존중하여 임신 초기에 인공 임신 중절을 허용해야 한다는 입장이다. 인공 임신 중절에 대해 찬성하는 입장에서는 태아를 여성의 몸의 일부로 간주하며, 여성이 자기 몸에 대한 소유권을 가진다고 본다. 또한 여성은 자신의 삶을 자율적으로

결정할 수 있는 권리가 있다고 주장한다.

**바로잡기** 첫 번째 논거 : 태어는 생명이 있는 인간이므로 보호해야 한다는 내용은 인공 임신 중절을 반대하는 입장의 논거이다. 네 번째 논거 : 태어는 잘못이 없는 인간이기 때문에 태어를 해치는 것은 도덕적으로 옳지 않다는 내용은 인공 임신 중절을 반대하는 입장의 논거이다.

**1등급 정리 노트** 인공 임신 중절에 대한 찬반 입장 비교

찬성 입장	반대 입장
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 태어는 인간이 아님</li> <li>• 여성은 자기방어와 정당방위의 권리를 지니기 때문에 일정한 조건에서는 인공 임신 중절을 할 수 있음</li> <li>• 여성은 자신의 삶을 자율적으로 영위할 권리를 가짐</li> <li>• 여성은 자기 몸에 대한 소유권을 지니는데, 태어는 여성의 신체 일부분으로서 여성은 자신의 신체에서 일어난 일을 선택할 권리를 가짐</li> <li>• 인공 임신 중절을 합법화할 때 불법적·음성적 낙태도 줄일 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 모든 인간의 생명은 존엄하며, 태어도 역시 생명이 있는 인간임</li> <li>• 잘못이 없는 무고한 인간을 죽이는 행위는 도덕적으로 옳지 않으며, 태어는 무고한 인간임</li> <li>• 태어도 엄연히 인간으로서의 지위를 가짐</li> <li>• 태어는 일정한 발생 과정을 거쳐 성숙한 인간으로 발달할 잠재성을 가지고 있음</li> <li>• 인공 임신 중절의 합법화는 생명경시 풍조 만연으로 이어질 수 있음</li> </ul>

**126**

㉠은 '자살'이다. 자살에 있어 칸트와 쇼펜하우어 모두 자살이 도덕적으로 옳지 않음을 주장한다. 칸트는 자살이 인간의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것이라고 비판하며, 쇼펜하우어는 자살이 문제를 해결하는 것이 아니라 회피하는 수단이라고 비판한다. 이렇듯 자살은 문제를 해결하며 자신의 능력을 발휘할 가능성을 포기하게 하고, 가족과 친구 등 주변 사람에게 깊은 슬픔과 고통을 안겨 주는 등 윤리적으로 정당화하기 어렵다.

**바로잡기** ㉠. 자살은 오히려 개인의 주체성과 자율성을 지나치게 강조할 때 발생할 수 있는 행위라고 볼 수 있다. ㉡. 스스로 목숨을 끊는 것이 자살이다.

**127**

갑은 생명이 그 자체로 신성하다는 생명 외경 사상을 주장한 슈바이처이다. 슈바이처는 모든 생명이 내재적 가치를 지니기 때문에 그 자체로 소중하다고 주장한다. 따라서 슈바이처는 자살하고 싶은 A에게 생명이 그 자체로 내재적 가치를 지니는 것임을 명심해야 한다고 조언할 수 있다.

**바로잡기** ① 유교의 관점이다. 유교에는 부모로부터 받은 자신의 신체를 훼손하지 않는 것이 효의 시작이라고 보았다. ② 자연법 윤리의 관점이다. 자연법 윤리는 자살이 생명 보존이라는 자연적 질서에 어긋나는 행위라고 본다. ④ 개인의 자율성과 주체성을 강조하는 실존주의 입장이지만 실존주의는 죽음이 아닌 주체적 삶을 강조한다. ⑤ 그리스도교의 관점이다. 그리스도교에서는 신으로부터 선물로 받은 목숨을 스스로 끊어서는 안 된다고 본다.

**128**

갑은 생명의 존엄성을 지키기 위해 인위적으로 죽음에 개입해서는 안 된다고 주장한다. 반면 을은 연명 치료 중단이 자연의 과정을 따르는 것이므로 허용되어야 한다고 주장하며, 소극적 안락사를 찬성하는 입장이다. 을의 입장에서는 갑이 자연의 과정을 거스르지 않는 안락사 방법은 허용될 수 있다는 것을 간과하고 있다고 비판할 수 있다.

**바로잡기** ① 을은 소극적인 안락사를 주장한다. ②, ③ 을의 입장이 아니다. ④ 을은 환자의 회생 가능성이 없어야 연명 치료를 중단할 수 있다고 본다.

**1등급 정리 노트** 적극적 안락사와 소극적 안락사 비교

적극적 안락사	소극적 안락사
환자의 삶을 단축시킬 것을 의도하여 구체적인 행위(치사량의 약물이나 독극물의 직접 주사 등)를 능동적으로 행함	죽음의 진행 과정을 일시적으로 저지하거나 연명시킬 수 있는 의료 행위를 하지 않고 자연스럽게 죽음에 이르게 함

**129**

(가)는 공리주의의 관점이며, (나)는 안락사 사례이다. 공리주의의 관점에서 연명 치료로 치유 불가능한 환자에게 과도한 경비를 사용하는 것은 환자 본인과 환자 가족에게 경제적·심리적으로 큰 부담이며, 큰 고통을 주는 것이라고 본다. 따라서 ㉠의 행위는 공리주의의 입장에서 환자 가족의 경제적·심리적 고통을 경감시키는 행위로서 사회 전체의 이익에도 부합한다고 평가할 것이다.

**바로잡기** ①, ② 안락사에 대한 칸트의 입장이다. ④ 공리주의의 입장에서는 생명의 존엄성보다 유용성의 측면에서 안락사에 접근할 것이다. ⑤ 공리주의의 입장에서 내릴 수 있는 평가라고 보기 어렵다.

**1등급 정리 노트** 안락사에 대한 찬반 입장 비교

찬성 입장	반대 입장
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간은 자기 자신의 신체와 생명, 죽음에 대한 권리를 가짐</li> <li>• 공리주의적 관점 : 치유 불가능한 환자에게 과도한 경비를 사용하는 것은 환자 본인과 가족에게 심리적·경제적 고통을 주는 행위이며, 제한된 의료 자원을 효율적으로 사용하지 못해 사회 전체의 이익에도 부합하지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간의 생명은 존엄하며, 인간은 자신의 죽음을 인위적으로 선택할 권리를 가지고 있지 않음</li> <li>• 자연법 윤리 : 죽음을 인위적으로 앞당기는 행위는 자연의 질서에 부합하지 않음</li> <li>• 칸트의 의무론 : 생명을 살리는 것은 인간의 마땅한 의무이지만 안락사는 인간의 생명을 훼손함</li> </ul>

**130**

제시문은 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼을 수 없다는 입장이다. 이러한 입장에서는 인간의 생명을 실용적 가치로 따져서는 안 된다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ④, ⑤ 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼고자 하는 입장에서 주장하는 내용이다. 특히 이 입장에서 뇌사자의 장기를 장기 이식에 활용하게 되면 많은 생명을 살릴 수 있다고 주장한다.

**1등급 정리 노트** 뇌사에 관한 국내외의 입장

- 국내 : 뇌사자가 장기 기증을 하는 경우에만 제한적으로 뇌사를 인정하고 있다. 장기 등 이식에 관한 법률에 따르면 뇌사 추정자의 장기 등을 기증하기 위해 뇌사 판정을 받으려는 사람은 뇌사 추정자의 검사 기록 및 진료 담당 의사의 소견서를 첨부해 뇌사 판정의 장에게 뇌사 판정 신청을 해야 한다.
- 국외 : 프랑스, 오스트레일리아, 그리스 등은 뇌사를 법적으로 인정하고 있다.

**131**

갑은 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장이고, 을은 뇌사를 죽음으로 인

정하지 않는 입장이다. 갑은 인격성은 뇌에서 비롯된다고 보며, 뇌사를 인정할 경우 장기 이식으로 인해 사회적 유용성이 증진된다고 본다. 을은 인간의 생명 그 자체를 존엄한 것으로 보며, 생명은 실용적 관점에서 파악할 수 없는 것이라고 본다.

**바로잡기** ①, ⑤ 갑의 입장에서 강조할 수 있는 내용이다. 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장에서는 뇌의 기능이 정지하면 인간으로서의 고유한 활동을 할 수 없기 때문에 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 본다. ③, ④ 을이 강조할 내용이 아니다. 다수의 생명을 살릴 수 있는 경우에만 뇌사를 인정하는 등 생명을 다수의 이익이라는 사회적 유용성에 따라 평가하는 것은 공리주의 관점이다.

**1등급 정리 노트** 뇌사에 대한 찬반 입장 비교

뇌사의 죽음 인정 찬성	뇌사의 죽음 인정 반대
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 뇌 기능이 정지하면 심장과 폐의 기능도 정지하므로 이미 죽음의 단계에 들어선 것임</li> <li>• 장기적인 치료 연장으로 인한 가족의 심리적·경제적 부담을 줄여 줄 수 있음</li> <li>• 의료 자원의 효율적 이용과 장기 이식에 도움을 줄 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간은 다양한 장기의 상호 작용으로 생명을 유지하므로 뇌 기능 정지가 곧 죽음은 아님</li> <li>• 의료 자원의 효율적 이용과 장기 이식을 위해 뇌사 문제에 접근하는 것은 생명의 존엄성을 경시하는 것이라고 볼 수 있음</li> <li>• 뇌사 판정의 오류 가능성도 있음</li> </ul>

**132**

㉠은 '인공 임신 중절'이다. 제시문은 인공 임신 중절의 개념적 정의와 인공 임신 중절에 대한 허용 범위에 관한 설명이다.

**133**

인공 임신 중절을 찬성하는 입장에서는 여성의 선택권을 강조하며 인공 임신 중절을 폭넓게 허용해야 한다고 주장한다. 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서는 태아의 생명권을 강조하며 인공 임신 중절을 법으로 엄격하게 금지해야 한다고 주장한다.

채점 기준	수준
인공 임신 중절에 대한 찬성 또는 반대 입장의 논거를 각각 세 가지 모두 서술한 경우	상
인공 임신 중절에 대한 찬성 또는 반대 입장의 논거를 각각 두 가지만 서술한 경우	중
인공 임신 중절에 대한 찬성 또는 반대 입장의 논거를 각각 한 가지만 서술한 경우	하

**134**

㉠은 '인격'이다. 자살은 개인의 인격을 목적 그 자체로 보지 않고 인격을 훼손하는 행위이다.

**135**

그리스도교에서는 신으로부터 받은 생명을 소중히 여기라고 가르친다. 칸트는 생명과 인격을 수단으로 삼는 모든 행위에 반대한다. 쇼펜하우어는 문제를 회피하는 행위인 자살에 반대한다.

채점 기준	수준
자살을 금지하는 서양의 관점을 세 가지 모두 서술한 경우	상
자살을 금지하는 서양의 관점을 두 가지만 서술한 경우	중
자살을 금지하는 서양의 관점을 한 가지만 서술한 경우	하

**136** 도가의 죽음관 이해하기

**1등급 자료 분석** 도가의 죽음관

진인은 삶을 기뻐하지도 않고, 죽음을 싫어하지도 않는다. 착한 일 **도가의 이상적 인간으로 제시문의 '나'는 도가의 입장임을 알 수 있다.** 을 행하여 명성을 가까이하지도 말고, 악한 짓을 행하여 형벌을 가까이하지도 말아야 한다. 그런데 어떤 사상가는 "아침에 도를 깨달으면 **유교 사상이 공자이다.** 저녁에 죽어도 좋다. 뜻있는 선비는 살아남고자 하여 인을 해치는 일이 없다."라고 주장하였다. 나는 이 사상가의 입장이 ㉠ 을 간과하고 있다고 생각한다.

제시문의 '나'는 도가의 입장이며, '어떤 사상가'는 유교 사상이 공자이다. 도가에서는 태어남과 죽음을 계절의 순환처럼 기가 모이고 흠어지는 자연적이고 필연적인 과정으로 보았다. 유교에서는 죽음을 자연의 과정으로 여겼지만, 죽음보다는 현세에서의 도덕적인 삶에 더 관심을 가졌다.

**1등급 선택지 분석**

- 죽음은 생로병사와 더불어 자연스러운 고통일 뿐임**  
- 불교에서 주장하는 내용으로 도가와 관련이 없다.
- 의로운 일을 위해 목숨을 바치는 것은 가치 있는 것임**  
- 유교에서 주장할 수 있는 내용으로 도가와 관련이 없다. 유교에서는 도덕적인 가치를 위해 자신의 생명을 희생할 수도 있다고 본다.
- 태어남과 죽음은 자연스러운 기의 순환의 일부일 뿐임**
- 연기의 법칙을 깨달으면 윤회의 고통에서 벗어날 수 있음**  
- 불교에서 주장하는 내용으로 도가와 관련이 없다.
- 죽음에 대한 고민보다 도덕적인 삶에 더 관심을 기울여야 함**  
- 유교 사상에서 주장하는 내용으로 도가와 관련이 없다.

**137** 하이데거의 죽음관 이해하기

**1등급 자료 분석** 하이데거의 죽음관

(가) 죽음으로 달려가 보는 순간에만 우리는 자유로울 수 있다. 자기의 고유한 죽음으로 달려가 보는 것은 **현존재에게 주어진 가장 준엄한 과제이다.** 하이데거는 죽음에 이르는 존재라는 유한성을 자각하여 실존을 회복하는 것이 현존재의 과제라고 본다.

제시문을 주장한 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 죽음이 두려워해야 할 고통은 아니며, 죽음을 자각함으로써 진정한 자아를 발견할 수 있게 된다고 보았다.

**1등급 선택지 분석**

- A : 모든 인간에게 죽음은 두려워해야 할 고통인가?**
- A : 현존재의 유한성을 인식하면 실존을 회복할 수 있는가?**  
- 하이데거가 "예"라고 대답할 질문이다. 하이데거는 현존재는 자신의 유한성을 인식하여 실존을 회복할 수 있다고 주장한다.
- B : 죽음을 자각함으로써 진정한 자아를 발견할 수 있는가?**
- B : 죽음 이후의 내세에서만 도덕적인 완성을 이룰 수 있는가?**  
- 하이데거가 "아니요"라고 대답할 질문이다. 하이데거는 죽음 이후에 내세에서 도덕적인 완성을 이룬다고 주장하지 않는다.

### 138 플라톤과 에피쿠로스의 죽음관 비교하기

#### 1등급 자료 분석 플라톤과 에피쿠로스의 죽음관

갑 : 죽음은 진리 추구를 방해하는 육체에서 영혼이 분리되는 것이  
**플라톤** 플라톤은 육체를 순수한 인식을 불가능하게 하는 감옥이자 영혼이 이데아의 세계로 가는 것을 방해하는 걸림돌로 보았다.  
 다. 평생에 걸쳐 최대한 죽음과 가장 가까운 상태로 영혼을 정화하며 살고자 했던 사람이 그토록 열망하는 지혜를 얻을 수 있는 곳으로 가는 것이 죽음이다.  
 플라톤이 강조한 영원불변한 영혼의 세계(이데아의 세계)를 말한다.  
 을 : 모든 좋고 나쁨은 감각에 달려 있는데 죽으면 감각을 잃는다.  
**에피쿠로스** 따라서 죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 현자는 사려 깊음을 통해 죽음을 무서워하지 않고 마음의 평안을 추구한다.  
 에피쿠로스는 살아 있는 동안에는 죽음을 경험할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았다.

갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 육체를 순수한 인식을 방해하는 감옥으로 여겨 죽음이 영혼을 육체로부터 해방시켜 죽음 이후에 이데아를 순수하게 인식할 수 있게 된다고 보았다. 에피쿠로스는 죽음 이후에는 감각이 없기 때문에 아무것도 인식하지 못하므로 죽음은 인간에게 아무런 영향도 주지 못한다고 보았다. 따라서 에피쿠로스는 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① 죽음의 순간이 되면 육체와 함께 영혼도 소멸하는가?  
 - 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 죽음에 이르러도 영혼은 소멸하지 않는다고 본다.
- ② 죽음 이후에 비로소 이데아를 순수하게 인식할 수 있는가?  
 ③ 감각적 쾌락을 극대화하면 죽음에 대한 두려움이 사라지는가?  
 - 플라톤과 에피쿠로스 모두 부정의 대답을 할 질문이다.
- ④ 지혜로운 사람은 죽음을 두려움의 대상으로 간주하지 않는가?  
 - 플라톤과 에피쿠로스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ⑤ 현재의 업은 죽음 이후의 내세에 영향을 미치는 결정적 요인인가?  
 - 불교의 입장으로 플라톤과 에피쿠로스 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

### 139 인공 임신 중절의 찬반 논거 파악하기

(가)의 경우 태아는 인간과 동일한 도덕적 지위를 지니므로 인공 임신 중절을 허용할 수 없다는 입장이며, (나)의 경우 태아는 임신부의 신체 중 일부로서 인공 임신 중절은 임신부의 선택에 맡겨야 한다는 입장이다. 인공 임신 중절을 찬성하는 입장은 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 비해 상대적으로 태아는 완전한 인격체를 지닌 존재임을 강조하는 정도(X)는 낮고, 임신부는 태아에 대한 실질적 소유권을 가짐을 강조하는 정도(Y)와 태아의 출산을 선택하는 임신부의 자유로운 권리를 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

#### 1등급 선택지 분석

- X : 태아는 완전한 인격체를 지닌 존재임을 강조하는 정도  
 - 인공 임신 중절을 찬성하는 입장이 반대하는 입장에 비해 상대적으로 낮다.
- Y : 임신부는 태아에 대한 실질적 소유권을 가짐을 강조하는 정도  
 - 인공 임신 중절을 찬성하는 입장이 반대하는 입장에 비해 상대적으로 높다.
- Z : 태아의 출산을 선택하는 임신부의 자유로운 권리를 강조하는 정도  
 - 인공 임신 중절을 찬성하는 입장이 반대하는 입장에 비해 상대적으로 높다.

### 04 생명 윤리

#### 분석 기출 문제

31~35쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 140 존엄성      141 정의      142 생명 복제      143 배아 복제  
 144 ×    145 ○    146 ㉠    147 ㉡    148 ㉢    149 ㉣    150 ㉤  
 151 ㉥
- 
- 152 ㉡    153 ㉤    154 ㉠    155 ㉢    156 ㉠    157 ㉠    158 ㉠  
 159 ㉢    160 ㉢    161 ㉣    162 ㉡    163 ㉢    164 ㉢    165 ㉤  
 166 ㉢    167 ㉡

#### 1등급을 향한 서답형 문제

- 168 **예시 답안** 생명을 책임 있게 다루기 위한 윤리학적 숙고를 뜻한다.  
 169 배아 복제  
 170 **예시 답안** 배아는 인간의 생명이므로 보호되어야 한다. 복제 과정에서 많은 수의 난자 사용은 여성의 건강권과 인권을 훼손하는 것이다. 171 인간 복제  
 172 **예시 답안** 인간의 존엄성을 훼손한다. 자연스러운 출산 과정에 어긋난다. 인간의 고유성을 훼손한다. 가족 관계에 혼란을 준다 등

### 152

㉠은 '생명 윤리'이다. 생명 윤리는 응용 윤리의 한 분야로서 일반적으로 '생명을 책임 있게 다루기 위한 윤리학적 숙고'라고 정의할 수 있다. 생명 윤리는 의학과 첨단 생물학의 발달로 발생하는 여러 가지 문제의 윤리적 정당성과 한계에 관해 성찰하며, 생명을 연구하는 사람들이 지켜야 할 윤리 원칙을 제시한다.

**바로잡기** ② 생명 윤리는 생명 과학과 대립하는 관계가 아니라 생명의 존엄성 실현이라는 공통적인 목적을 위해 서로 협력하고 보완하는 관계이다.

### 153

제시문은 생명 과학에 대한 생명 윤리의 필요성을 주장하는 내용이다. 생명 과학의 놀라운 성과로 과학을 최고의 인식 형태로 간주하는 경향이 나타나기도 한다. 이러한 경향은 연구와 활용 과정에서 가치 판단을 배제시키고, 인간 존엄성을 위협하는 부작용을 초래할 수 있다. 따라서 생명 과학 기술의 바람직한 연구와 활용을 위해 생명 윤리가 필요하다.

**바로잡기** ①, ② 생명 과학의 객관성을 지나치게 강조하거나 생명 과학의 발달 그 자체를 목적으로 간주하게 되면 생명의 존엄성을 위협하는 부작용을 낼 수 있다. ③, ④ 새로운 생명 과학의 기술을 무조건적으로 장려하고, 생명 과학의 연구 과정이 아닌 결과만을 평가하면 여러 가지 윤리적 문제가 나타날 수 있다.

### 154

생명 과학과 생명 윤리는 생명의 존엄성 실현을 궁극 목적으로 한다는 점에서 공통점을 가진다. 다만 생명 과학은 과학적 접근을 통해, 생명 윤리는 윤리학적 접근을 통해 이러한 목적을 실현하려고 한다는 점에서 차이가 있다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 생명 과학의 발달에 따라 나타나는 긍정적 효과에 관한 내용이다.

## 155

갑은 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 자기 목적을 완전히 실현할 수 있는 힘이 내부에 잠재되어 있는 존재는 그 자체로 인정받아야 한다고 본다. 이러한 입장에서는 인간으로서의 가능성을 갖고 있는 배아를 파괴하는 행위는 윤리적으로 정당하지 않다고 판단할 것이다.

**바로잡기** ㄱ, ㄴ. 인간이 될 잠재성을 지닌 배아에 대한 실험이 정당하다는 주장은 아리스토텔레스의 입장과 거리가 멀다.

### 1등급 정리 노트 배아의 도덕적 지위 논거

종의 구성원 논거	배아는 이미 인간 종에 속하므로 도덕적 지위를 가짐
연속성 논거	인간의 발달 과정은 연속적이며 선명한 경계선이 없으므로 배아는 도덕적 지위를 가짐
동일성 논거	배아가 성장해서 존재할 생명체와 배아는 동일하므로 도덕적 지위를 가짐
잠재성 논거	배아는 인간이 될 잠재적 가능성을 갖고 있으므로 도덕적 지위를 가짐

## 156

제시문은 생명의 존엄성을 훼손하는 인간 복제에 반대하는 입장이다. 이 입장에서는 배아도 생명을 지닌 존엄한 존재라고 볼 것이다. 따라서 배아를 복제하는 행위는 인간의 존엄성을 훼손하는 것인지 묻는 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 제시문의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다.

## 157

(가)는 칸트의 입장, (나)는 인간 복제를 찬성하는 주장이다. 칸트의 입장에서는 인간 복제가 인간을 수단으로 취급하기 때문에 인간의 존엄성을 파괴하는 행위라고 평가할 것이다.

**바로잡기** ②, ⑤ 인간 복제를 반대하는 입장의 주요 논거이다. ③ 공리주의 관점에서 평가할 내용이다. ④ 자연법 윤리의 관점에서 평가할 내용이다.

### 1등급 정리 노트 개체 복제의 의미와 반대 논거

의미	복제를 통해 새로운 인간 개체를 탄생시키는 것
반대 논거	<ul style="list-style-type: none"> <li>복제 인간은 복제를 위한 사람의 의도에 따라 이용되므로 인간의 존엄성을 훼손할 수 있음</li> <li>남녀의 상호 작용에 의한 태어난 것이 아니므로 자연스러운 출산 과정에 어긋남</li> <li>복제된 인간은 체세포를 제공한 사람과 유전 형질이 같으므로 자신의 고유성을 갖기 어려움</li> <li>체세포와 난자를 제공한 사람과 복제 인간이 부모 자녀 관계인지 형제자매 관계인지 가족 관계가 혼란스러움</li> </ul>

## 158

(가)는 도가 사상이 노자의 주장이다. 도가에서는 인위적으로 자연 현상에 개입하는 인간의 행위에 대해 경계한다. (나)는 헉슬리의 「멋진 신세계」의 일부로, 과학 기술의 발달로 인해 인간의 출생을 인공적으로 선택할 수 있게 된 미래 모습을 보여 준다. 도가의 관점에서는 (나)와 같은 생명에 대한 인위적인 개입이 자연성을 훼손하므로 옳지 않

다고 평가할 것이다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 노자의 관점에서 내릴 수 있는 평가와 거리가 멀다.

## 159

제시문은 생명 의료 윤리학자인 비침과 칠드러스가 제시한 생명 의료 윤리의 네 가지 원칙 중 정의의 원칙과 악행 금지의 원칙에 관한 내용이다.

**바로잡기** ㄱ, ㄴ. 제시문에는 선행의 원칙과 자율성 존중의 원칙에 대한 내용은 제시되지 않았다. 선행의 원칙이란 의학 및 생명 과학 연구자는 환자 또는 피험자의 이익을 도모해야 한다는 것이고, 자율성 존중의 원칙은 생명 과학 연구는 인간의 자율성을 존중해야 한다는 것이다.

### 1등급 정리 노트 생명 의료 윤리의 원칙

생명 의학의 발전에 따른 문제에 생명 의료 윤리의 원칙을 적용하여 해결 방안을 제시할 수 있도록 숙지해 두자.

자율성 존중의 원칙	의료 행위와 그에 따른 결정은 인간의 자율성과 개인의 존엄성을 최대한 존중해야 한다는 원칙이다.
악행 금지의 원칙	진료나 실험에 있어 신체적·정신적·사회적으로 해악을 끼칠 위험이 있을 경우 진료나 실험을 중단해야 한다는 원칙이다.
선행의 원칙	의학 및 생명 과학 연구자는 환자 또는 피험자의 이익을 도모해야 한다는 원칙이다.
정의의 원칙	생명 과학의 연구 성과는 공정하게 분배되어야 한다는 원칙이다.

## 160

생명 윤리의 원칙에는 자율성 존중의 원칙, 악행 금지의 원칙, 선행의 원칙, 정의의 원칙이 있다. ①은 자율성 존중의 원칙에 관한 내용이다. ②는 정의의 원칙에 관한 내용이다. ④는 선행의 원칙에 관한 내용이다. ⑤는 악행 금지의 원칙에 관한 내용이다.

**바로잡기** ③ 연구 성과를 우선적으로 고려하는 것은 성과를 내기 위해 생명의 존엄성을 위협하는 결과를 초래할 수도 있기 때문에 생명 윤리의 원칙으로 적절하지 않다.

## 161

제시문은 동물 실험의 3R 원칙인 감소(reduction), 개선(refinement), 대체(replacement)를 제시하고 있다. 이는 인도적인 실험을 위해 러셀과 버치가 제시한 것으로 동물의 고통을 감소시키고 가급적 동물 실험을 최소화하는 것을 목적으로 한다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ⑤ 러셀과 버치가 제시한 3R 원칙의 취지와 다르거나 위배되는 사례이다.

## 162

동물 실험을 찬성하는 입장에서는 인간과 동물이 다른 존재적 지위를 갖는다고 본다. 그래서 동물보다 우월한 존재인 인간이 자신들을 위해 동물을 이용할 수 있다고 본다. 또한 생물학적으로는 인간과 동물이 비슷하기 때문에 동물 실험의 결과를 인간에게 적용할 수 있다고 본다. 반면 동물 실험을 반대하는 입장에서는 인간과 동물은 존재 지위가 다르지 않기 때문에 동물을 수단화하는 것은 도덕적으로 옳지 않다고 본다. 또한 인간과 동물은 생물학적으로 유사하지 않기 때

문에 동물 실험 결과를 그대로 인간에게 적용해서는 안 된다고 본다.

**바로잡기** ② 동물 복제를 찬성하는 입장에서는 인간과 동물은 생물학적으로 유사하기 때문에 동물 실험을 통해 얻은 결과를 인간에게 적용할 수 있다고 주장한다.

### 163

아리스토텔레스와 아퀴나스는 모두 인간 중심주의 자연관을 가진 사상가이다. 이들은 공통적으로 인간과 자연을 엄격히 분리하여 인간이 더 우월하다고 보고, 인간을 제외한 동식물을 인간을 위한 도구로 사용할 수 있다고 보았다.

**바로잡기** ① 생명 중심주의를 주장한 테일러의 입장이다. 테일러는 생명을 지닌 동식물의 도덕적 지위를 인정하였다. ② 생태 중심주의가 주장할 내용이다. ④ 생명 중심주의를 주장한 슈바이처의 입장이다. ⑤ 동물 중심주의를 주장한 싱어의 입장이다.

### 164

(가)는 칸트의 주장이다. (나)의 A에는 칸트가 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 하며, B에는 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 칸트는 인간이 동물에 대해 간접적 의무를 가진다고 본다.

**바로잡기** ①, ② 칸트가 "예"라고 대답할 질문이므로 B에 들어가야 한다. ④, ⑤ 칸트가 "아니오"라고 대답할 질문이므로 A에 들어가야 한다.

#### 1등급 정리 노트 동물의 도덕적 권리를 인정하지 않는 입장

데카르트	동물은 자동인형 내지 움직이는 기계에 불과함
아리스토텔레스/ 아퀴나스	식물은 동물을 위해 존재하고, 동물은 인간을 위해 존재함
칸트	동물은 자의식을 갖지 않고, 어떤 목적을 위한 수단이며, 동물에 대한 인간의 의무는 직접적 의무가 아니라 간접적 의무임

### 165

갑은 싱어, 을은 레건이다. 두 사상가 모두 인간 중심주의적 관점에서 벗어나 동물도 제각기 자기 나름의 가치를 지닌다고 보는 동물 중심주의 입장이다.

**바로잡기** ①, ② 인간 중심주의 입장으로, 싱어와 레건은 이러한 입장에 반대한다. ③ 생태 중심주의 입장이다. ④ 싱어와 레건의 공통 입장이라고 볼 수 없다.

#### 1등급 정리 노트 싱어와 레건의 동물 권리의 관점 비교

구분	싱어	레건
공통점	<ul style="list-style-type: none"> <li>인간과 동물은 동등하게 도덕적 권리를 가짐</li> <li>인간은 동물을 도덕적으로 배려할 직접적 의무가 있음</li> </ul>	
차이점	<ul style="list-style-type: none"> <li>쾌고 감수 능력이 동물에 대한 도덕적 고려의 기준임</li> <li>이익 평등 고려의 원칙을 강조하며 종 차별주의를 비판함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동물은 자기 삶을 영위하며, 본래적 가치를 지닌 목적적 존재임</li> <li>한 살 이상의 포유동물을 삶의 주체로 봄</li> </ul>

### 166

(가)는 레건의 주장이다. 레건은 포유동물도 삶의 주체로서 인간과 마찬가지로 동등한 권리를 지닌다고 보기 때문에 멧과 심리적 만족 등

필수적이지 않은 욕구를 충족하기 위해 동물을 이용해서는 안 된다고 비판할 것이다.

**바로잡기** ㄱ. 레건이 제기할 수 있는 비판이 아니다. 모든 생명체가 도덕적으로 존중받아야 할 대상으로서 동의 차이로 기준을 도덕적 지위에 차별을 두어서는 안 된다고 보았다.

### 167

제시문은 싱어의 주장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재는 모두 도덕적 존중의 대상으로서 동의 차이를 기준으로 도덕적 지위에 차별을 두어서는 안 된다고 보았다.

**바로잡기** 첫 번째 입장: 싱어는 동물도 인간과 동등하게 도덕적 권리를 지닌다고 보았다. 네 번째 입장: 한 살 이상의 포유동물과 그 이하의 하등 동물의 도덕적 지위를 구분한 것은 레건이다.

### 168

생명 윤리란 생명을 책임 있게 다루기 위한 윤리학적 속고를 뜻한다.

채점 기준	수준
생명 윤리의 의미를 정확하게 서술한 경우	상
생명 윤리의 의미를 서술하였으나 미흡한 경우	하

### 169

㉠은 '배아 복제'이다. 배아 복제는 배아 줄기세포를 얻기 위해 복제 후 배아 단계까지만 발생을 진행시키는 것을 말한다.

### 170

배아 복제에 찬성하는 입장에서는 배아는 완전한 인간이 아니며, 배아 복제로 공익을 증진할 수 있다고 주장한다. 그러나 배아 복제에 반대하는 입장에서는 배아는 인간의 생명이므로 보호되어야 하며, 난자를 사용하는 것은 여성의 건강권과 인권을 훼손하는 것이라고 주장한다.

채점 기준	수준
배아 복제에 반대하는 입장의 근거를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
배아 복제에 반대하는 입장의 근거를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
배아 복제에 반대하는 입장의 근거를 서술하였으나 모두 미흡한 경우	하

### 171

㉠은 '인간 복제'이다. 개체 복제는 복제를 통해 새로운 인간 개체를 탄생시키는 것으로 인간 복제라고도 한다.

### 172

개체 복제는 불임 부부를 위해 허용해야 한다는 의견도 있지만 다수의 의견은 인간의 존엄성 훼손, 자연스러운 출산 과정에 위배, 인간의 고유성 위협, 가족 관계의 혼란 초래 등을 이유로 개체 복제를 금지해야 한다고 주장한다.

채점 기준	수준
개체 복제를 금지해야 하는 이유를 세 가지 모두 서술한 경우	상
개체 복제를 금지해야 하는 이유를 두 가지만 서술한 경우	중
개체 복제를 금지해야 하는 이유를 한 가지만 서술한 경우	하



173 ⑤	174 ③	175 ②	176 ⑤	177 ⑤
178 ②	179 ⑤	180 ①		

**173 배아 복제 실험에 대한 윤리적 쟁점 이해하기**

같은 배아 복제 실험에 찬성하고 있고, 을은 배아 복제 실험에 반대하고 있다. 배아 복제 실험에 반대하는 입장에서는 배아가 하나의 생명체이자 인격체로서 존중받아야 하는데, 배아 복제 실험은 인간의 존엄성을 훼손하기 때문에 허용되어서는 안 된다고 주장한다.

1등급 선택지 분석

- 배아는 단순한 세포덩어리에 불과하기 때문입니다.  
- 배아 복제 실험을 찬성하는 입장에서 지지할 진술이다.
- 배아 세포 실험은 경제적 효용성이 높기 때문입니다.  
- 배아 복제 실험을 찬성하는 입장에서 지지할 진술이다.
- 배아는 하나의 독립적인 생명체로 간주되기 때문입니다.
- 배아 세포 실험은 인간의 존엄성을 훼손하기 때문입니다.

**174 유전자 조작에 관한 윤리적 쟁점 이해하기**

같은 치료를 위한 유전자 조작뿐만 아니라 자질 강화를 위한 유전자 조작도 허용될 수 있다고 본다. 을은 치료를 위한 유전자 조작은 허용될 수 있지만 자질 강화를 위한 유전자 조작은 자녀의 동의를 구한 것으로 볼 수 없기 때문에 허용되어서는 안 된다고 본다.

1등급 선택지 분석

- ① 같은 형질 개선을 위한 유전자 조작이 도덕적으로 정당화될 수 있다고 본다.
- ② 같은 유전자 조작에 대한 부모의 자유로운 선택의 범위를 확대해야 한다고 본다.
- 을은 유전자 조작의 허용 범위를 제한해서는 안 된다고 본다.  
- 을의 입장이 아니다. 을은 치료를 위한 유전자 조작은 허용될 수 있지만 자질 강화를 위한 유전자 조작은 허용될 수 없다고 보는 등 유전자 조작의 허용 범위를 제한하고 있다.
- ④ 을은 유전자 조작과 관련한 미래 세대의 동의를 중시해야 한다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 치료를 위한 유전자 조작이 허용될 수 있다고 본다.

**175 동물 실험에 대한 싱어의 입장 이해하기**

(가)는 싱어의 주장이다. 싱어는 인간의 종과 동물의 종을 구분하는 것은 종 차별주의이며, 동물의 이익 관심을 인간의 이익 관심과 동등하게 고려해야 한다고 본다.

1등급 선택지 분석

- 동물은 도덕적 주체로서 배려받아야 할 대상임을 명심해야 한다.  
- 싱어는 동물을 도덕적 주체라고 판단하지 않는다. 도덕적 주체는 오직 인간일 뿐이다.
- ② 동물의 이익 관심을 고려하지 않는 동물 실험은 부당함을 알아야 한다.
- 동물 실험은 오직 인간을 위한 목적으로만 시행되어야 함을 알아야 한다.  
- 싱어는 인간과 마찬가지로 도덕적 지위를 갖는 동물을 인간을 위한 수단으로 삼아서는 안 된다고 본다.
- 인간과 동일한 유전 형질을 가진 동물만을 선택하여 실험을 계획해야 한다.  
- 싱어는 인간과 동일한 유전 형질을 가진 동물만을 선택하여 실험해야 한다고 주장하지 않는다.
- 동물은 인간과 달리 대우받아야 할 기본적인 권리를 가졌음을 이해해야 한다.  
- 싱어는 동물과 인간 모두 대우받아야 할 기본적 권리를 가졌다고 본다.

**176 동물의 권리에 대한 벤담의 입장 파악하기**

제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 공리주의 사상가로 동물이 고통을 느낄 수 있기 때문에 도덕적으로 대우받을 권리를 가질 수 있다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- 인간과 지능이 유사한 동물만이 존중받을 가치가 있다.  
- 쾌고 감수 능력이 있는 동물은
- 포유류가 아닌 동물은 도덕적 고려의 대상에서 제외된다.  
- 레건의 입장이다. 그는 포유동물이 삶의 주체로서 희망과 목적을 추구하기 때문에 도덕적 권리를 지닌다고 본다.
- 인간은 자연의 지배자로서 동물을 수단으로만 취급해도 된다.  
- 인간 중심주의 입장이다.
- 동물을 포함한 생태계 전체에 대한 도덕적 의무 의식을 가져야 한다.  
- 생태 중심주의 입장이다.
- ⑤ 고통을 느낄 수 있는 능력의 유무에 따라 도덕적인 대우가 달라져야 한다.

**177 동물의 권리에 대한 아퀴나스와 싱어의 입장 비교하기**

1등급 자료 분석 아퀴나스와 싱어의 동물권 비교

갑 : 동물을 이용하는 것이 자연법을 거스르는 것은 아니다. 하지만 아퀴나스 자연법 윤리를 강조한 아퀴나스임을 알 수 있는 핵심 문구이다.  
인간이 동물의 고통에 동정심을 느낀다면 인간에게는 더 많은 동정심을 갖게 될 것이다. 이것이 바로 신의 뜻이다.  
신학자인 아퀴나스임을 알 수 있는 핵심 문구이다.  
을 : 어떤 존재의 고통을 고려하지 않는 도덕적 논증은 있을 수 없다. 싱어 다. 이익 평등 고려의 원칙은 존재들 간의 동일한 고통을 동일하게 고려할 것을 요구한다.  
싱어임을 알 수 있는 핵심 문구이다.

같은 아퀴나스, 을은 싱어이다. 아퀴나스는 인간이 동물에게 동정 어린 감정을 나타낸다면 그만큼 더 동료 인간들에게 관심을 가질 것이라고 본다. 하지만 아퀴나스는 동물의 도덕적 권리를 인정한 것은 아니며, 동물을 인간과 마찬가지로 평등하게 대우해야 한다고 여기지 않는다. 싱어는 동물이 쾌고 감수 능력을 지니므로 동물의 이익도 인간과 평등하게 고려되어야 한다고 본다.

1등급 선택지 분석

- ① 갑 : 인간 이외의 다른 동물을 인간을 위한 수단으로 취급할 수 있다.
- ② 갑 : 인간이 동물에게 가지는 감정은 인간애를 실현하는 데 도움이 된다.
- ③ 을 : 동물에게 부당한 해를 끼치는 동물 실험은 도덕적으로 정당화될 수 없다.
- ④ 을 : 도덕적 고려의 범위를 쾌고 감수 능력을 지닌 모든 존재로 확대해야 한다.
- 갑, 을 : 평등의 원리에 따라 인간과 모든 동물을 평등하게 대우해야 한다.  
- 싱어만의 입장이다.

**178 동물의 권리에 대한 싱어의 주장 적용하기**

제시문은 동물이 인간의 쾌락을 위해 유희의 도구로 사용되고 있는 사례이다. 싱어는 인간의 유희를 위해 동물을 활용하는 것에 대하여 동물의 쾌고 감수 능력을 인간과 동등하게 고려하지 않았다고 평가할 것이다.

1등급 선택지 분석

- 동물에 대한 간접적 의무를 위배하였다.  
→ 직접적 의무
- 동물의 쾌고를 인간의 쾌고와 동등하게 고려하지 않았다.
- 동물은 움직이는 기계에 불과하다는 사실을 간과하고 있다.  
→ 인간 중심주의 입장이다.
- 한 살 이상의 포유류와 그 이외의 동물을 구분하지 않았다.  
→ 레건이 내릴 평가이다.
- 동물에게는 동정심을 가질 필요가 없음을 인식하지 않았다.  
→ 싱어의 입장과 거리가 멀다.

179 동물의 권리에 대한 칸트와 레건의 입장 비교하기

같은 칸트, 율은 레건이다. 칸트는 동물을 함부로 다루어서는 안 되는 것은 그 행위가 인간성을 해치기 때문이라고 보고, 동물에 대한 인간의 간접적 의무를 주장한다. 레건은 한 살 정도의 포유류는 자신의 삶을 영위할 수 있는 믿음, 욕구, 지각, 기억, 감정 등의 능력을 가지고 있으므로 내재적 가치를 지닌다고 보고 삶의 주체로서 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 주장한다.

1등급 선택지 분석

- A: 동물에게 부당한 해를 끼치지 않는 것은 인간의 간접적 의무이다.
- B: 인간과 동물은 모두 도덕적 권리를 지닌다.  
→ 칸트는 동물은 인간과 달리 도덕적 권리를 지니지 않는다고 보았다.
- C: 인간의 심적 쾌락을 충족시키기 위해 동물을 학대하는 행위는 옳지 않다.
- D: 욕구와 감정을 지니고 자신의 삶을 영위할 수 있는 존재는 내재적 가치를 지닌다.

180 동물의 권리에 대한 데카르트의 입장 파악하기

1등급 자료 분석 동물권에 대한 데카르트의 입장

「데카르트임을 알 수 있는 핵심 문구이다.」  
동물은 자동인형 또는 움직이는 기계에 불과하다. 하지만 주인의 허락 없이 주인의 소유물을 훼손하는 것은 그의 재산권을 침해하는 일인 것처럼 타인의 동물을 학대하는 것은 그 동물을 소유한 주인의 권리를 침해하는 일이다.  
→ 동물의 권리보다 인간의 권리를 중시하고 있음을 알 수 있다.

제시문은 동물의 도덕적 권리를 인정하지 않는 데카르트의 주장이다. 데카르트는 이성이 없는 단순한 기계인 동물은 고통과 쾌락을 경험할 수 없으며, 동물이 고통스러워하는 것은 자동인형이 움직이거나 시계가 재깍거리는 소리와 같다고 주장하였다. 또한 데카르트는 이성이 없는 동물은 존엄한 존재가 아니며 인간을 위한 도구적 존재일 뿐이라고 보았다.

1등급 선택지 분석

- 동물은 쾌락과 고통을 경험할 수 없는 기계이다.
- 동물은 이성이 없으므로 존엄한 존재가 아니다.
- 동물은 인간의 소유물의 일부로서 도덕적 권리를 갖는다.  
→ 동물은 인간의 소유물의 일부로서 도덕적 권리를 갖지 않는다.
- 동물은 그 자체로 목적이므로 직접적 의무의 대상이 된다.  
→ 데카르트의 입장에 해당하지 않는다.

05 사랑과 성 윤리

분석 기출 문제

39~42쪽

[핵심 개념 문제]

181 사랑 182 성의 자기 결정권 183 성 상품화 184 ○  
185 × 186 ○ 187 ○ 188 ⊖ 189 ⊖ 190 ⊕ 191 ⊖  
192 ⊕, ⊖ 193 ⊕ 194 ⊖

195 ⑤ 196 ② 197 ② 198 ④ 199 ③ 200 ② 201 ①  
202 ④ 203 ⑤ 204 ③ 205 ① 206 ⑤

1등급을 향한 서답형 문제

207 성차별 208 예시답안 남성과 여성에게 고정된 성 역할을 강요한다. 성적 차이를 이유로 기회를 박탈하거나 불평등하게 대우한다. 209 성의 자기 결정권 210 예시답안 타인이 갖는 성의 자기 결정권을 침해할 수 있다. 생명을 훼손하는 부도덕한 결과를 초래할 수 있다. 211 형제자매 212 예시답안 형은 동생을 사랑하고, 동생은 형을 공경한다.

195

제시문은 성의 인격적 가치에 관한 설명이다. 인간의 성적 관계는 생식적 가치, 쾌락적 가치뿐만 아니라 상대방에 대한 존중과 배려를 바탕으로 인격적 교감을 이루게 한다는 점에서 인격적 가치를 지닌다. 성의 인격적 가치는 남녀 상호 간의 존중과 배려를 실현하도록 해준다.

바로잡기 ①, ④ 생식적 가치에 관한 설명이다. ②, ③ 쾌락적 가치에 관한 설명이다.

1등급 정리 노트 성의 가치

생식적 가치	새로운 생명을 탄생시켜 종족 보존의 기능을 수행함
쾌락적 가치	감각적 욕구 충족, 애정적 유대감을 높임
인격적 가치	동물의 성과 달리 인간의 성은 상대방에 대한 존중과 배려를 실현하게 해 줌

196

제시문은 프롬의 주장이다. 그는 사랑의 요소로 사랑하는 사람에 대한 올바른 이해, 책임감 있는 행동, 사랑하는 사람에 대한 보호, 사랑하는 사람을 있는 그대로 받아들이는 존경을 제시하였다.

바로잡기 첫 번째 입장, 네 번째 입장: 프롬에 따르면 무조건적인 희생이나 일방적인 지배는 모두 사랑에 해당하지 않는다.

197

제시문은 성과 사랑의 관계에 대한 보수주의 입장이다. 보수주의 입장의 성 관념은 안정적 삶이 파괴되는 것을 두려워하는 보수적 심리를 반영하고 있다. 이러한 보수주의 관점에서 성적 관계는 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 성립해야만 하며, 결혼을 통해 이루어지는 성적 관계만이 정당하다.

바로잡기 ㄴ. 성과 사랑의 관계에 대한 자유주의 입장이다. ㄹ. 성과 사랑의 관계에 대한 중도주의 입장이다.

1등급 정리 노트 성과 사랑의 관계에 대한 입장 비교

보수주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적임</li> <li>• 결혼을 통해 이루어지는 성적 관계만이 정당함</li> </ul>
중도주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성과 사랑을 결혼과 결부시키지 않음</li> <li>• 사랑이 동반된 성적 관계 허용</li> </ul>
자유주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성과 사랑은 별개임</li> <li>• 자발적 동의에 따라 다른 사람에게 피해를 주지 않는 한 성적 관계 허용</li> </ul>

198

(가)는 사랑과 성의 관계에 대해 중도주의 입장을 취하고 있다. 부부만이 적당한 성적 관계의 주체라고 보는 보수주의 입장이나 자발적 동의에 따른 성적 관계는 정당하다고 보는 자유주의 입장과 달리 중도주의 입장에서는 사랑 중심의 성 윤리를 제시한다. 즉 중도주의에서는 자발적 동의에 근거했더라도 사랑이 없는 성적 관계는 정당화될 수 없으며, 사랑이 결부된 성적 관계에서 서로의 인격적 가치를 존중받을 수 있다고 봄으로써 성적 관계의 정당성을 사랑 여부와 연관지어 이해하고 있다.

**바로잡기** ㄱ. 중도주의 입장에서 “예”라고 대답할 질문이다. 중도주의 입장은 사랑 중심의 성 윤리를 제시한다. ㄴ. 중도주의 입장에서 “아니요”라고 대답할 질문이다. 보수주의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

199

갑은 보수주의 입장, 을은 자유주의 입장이다. 보수주의에서는 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 강조하고, 자유주의에서는 자발적인 동의를 중시하는 성 윤리를 강조한다. 보수주의 입장에서는 성적 관계가 자녀 출산과 인류 존속을 전제로 해야만 정당화된다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ⑤ 자유주의 입장에서 제기할 수 있는 비판이다. 자유주의는 성이 그 자체로 쾌락을 가져다주므로 상호 동의하에 인격적 교감 없이도 성적 관계가 가능하다고 본다. ④ 중도주의 입장에서 제기할 수 있는 비판에 해당한다. 중도주의에서는 결혼을 전제로 하지 않더라도 사랑이 동반된 성적 관계는 허용될 수 있다고 본다.

200

그림은 성의 자기 결정권에 관한 노트 필기이다. 성의 자기 결정권은 외부의 강요 없이 스스로 자신의 성적 행동을 결정할 수 있는 권리를 말한다. 성의 자기 결정권을 남용하게 되면 타인이 갖는 성의 자기 결정권을 침해할 수 있으며, 원치 않는 임신으로 무분별한 인공 임신 중절을 하는 등 생명을 훼손하는 부도덕한 결과를 초래할 수 있다. 따라서 서로의 인격과 성의 자기 결정권을 존중하며 자기 결정에 대해 도덕적·법적 책임을 지는 자세를 가져야 한다.

**바로잡기** ② 성의 자기 결정권은 자신이 책임을 질 수 있는 범위 내에서 행사해야 한다.

201

제시문은 성의 자기 결정권 행사와 한계에 대한 내용이다. 헌법 재판소는 성의 자기 결정권이 행복 추구권에 포함되는 권리이지만 국가적·사회적 공동생활의 테두리 안에서 타인의 권리, 공동도덕, 사회 윤리, 공공복리 등을 지키기 위해 필요한 경우에는 법률로써 제한

할 수 있음을 명시하고 있다. 따라서 성의 자기 결정권은 타인의 자유와 권리를 해치지 않고, 자기 자신의 인격을 손상하지 않는 범위에서 행사해야 한다.

**바로잡기** ㄷ. 성의 자기 결정권 행사에는 일정한 한계가 있다. ㄴ. 성의 자기 결정권은 여성만이 아니라 누구나 보편적으로 누리는 권리이다.

202

갑은 성 상품화에 대해 반대하는 입장인 반면, 을은 성 상품화에 대해 찬성하는 입장이다. 성 상품화란 기업이 성적 이미지를 제품과 연결시켜 간접적으로 성을 도구화하는 것을 말한다. 성 상품화를 반대하는 입장에서는 성 상품화가 상품의 판매를 위해 성적 매력을 이용하고, 성적 표현을 지나치게 강조함으로써 인간의 성이 가지는 인격적 가치와 의미를 변질시킬 수 있고, 외모 지상주의를 조장할 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ④ 을의 입장에서 갑에게 제기할 수 있는 내용이다. 을은 성의 자기 결정권을 인정해야 한다고 본다.

1등급 정리 노트 성 상품화에 대한 찬반 논거 비교

찬성 논거	반대 논거
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성의 자기 결정권과 표현의 자유를 인정해야 함</li> <li>• 상품의 판매를 위해 성적 매력을 이용하는 것은 이윤 극대화를 추구하는 자본주의 논리에 부합하는 정당한 행위임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간의 성이 가지는 인격적 가치와 의미를 변질시켜서는 안 됨</li> <li>• 성 상품화는 외모 지상주의를 조장함</li> <li>• 칸트 윤리의 관점에서 성 상품화는 인간을 수단화하고 도구화하는 것임</li> </ul>

203

㉠은 ‘혼례’이며, 제시문은 유교적 관점에서 결혼에 대해 설명한 것이다. 제시문의 남녀유별, 부자유친을 통해 유교임을 유추할 수 있다. 유교에서 혼례는 다른 성이 서로 만나 평생 기쁨과 슬픔을 함께하며 서로 헌신하고 존중하겠다는 백년가약이다.

**바로잡기** ㄴ. 유교의 결혼관과 무관하다.

204

제시문은 음양론에 관한 설명이다. 음양의 역할에 우열이 없고 서로를 무시할 수 없듯이, 부부도 차이를 인정하는 가운데 상호 보완적인 관계여야 한다는 것이 음양론에 근거한 전통적 부부관이다.

**바로잡기** ㄴ, ㄷ. 음양에는 차이가 있지만 우열이 없는 것처럼 부부간에는 차이는 있지만 위계질서가 없는 평등한 관계를 유지해야 한다.

1등급 정리 노트 음양론

음과 양은 독립된 범주가 아니며, 근원적인 통일성을 가지고 있다. 음양론에서 음은 여성성을 상징하며, 양은 남성성을 상징한다. 음양론의 관점에서 보면 남성이나 여성은 독립하여 존재할 수 없는 불완전한 존재이다. 음양이 상호 보완하여 만물이 생성되듯이 남녀는 결합을 통해 자녀를 낳고 가계를 잇는다.

205

제시문은 부모의 기운을 똑같이 받고 태어난 동기간(同氣間)인 형제자매에 관한 설명이다. 형제자매 사이에 지켜야 할 윤리적 덕목으로

는 우애가 있다. 우애를 구체적으로 실천하는 방법은 '형우제공(兄弟友弟恭)'이다. 형우제공이란 형은 부모와 같은 마음으로 동생을 사랑하고 보살피며, 동생은 부모를 사랑하는 마음으로 형을 공경하는 것을 말한다.

**바로잡기** ㄴ. 전통적인 효의 실천 방법으로 부모와 자녀 간에 필요한 윤리이다. ㄹ. 음양론에 바탕을 둔 상호 의존성에 관한 진술로, 이는 부부간에 필요한 윤리이다.

**1등급 정리 노트** 전통적인 효의 실천 방법

불감훼상(不敢毀傷)	효의 시작으로, 부모로부터 물려받은 몸을 깨끗하고 온전하게 하는 것
봉양(奉養)	부모를 실질적으로 잘 모시는 것
양지(養志)	부모의 뜻을 헤아려 실천함으로써 부모를 기쁘게 해 드리는 것
공대(恭待)	표정을 항상 부드럽게 하여 부모가 편안한 마음을 지닐 수 있도록 해 드리는 것
불욕(不辱)	부모를 욕되게 하지 않게 해 드리는 것
혼정신성(昏定晨省)	아침저녁으로 부모에게 문안을 드리는 것
입신양명(立身揚名)	효의 마침으로, 후세에 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 해 드리는 것

**206**

제시문은 형제자매 관계에 대한 내용이다. 형제자매는 한 부모로부터 태어난 혈연관계를 일컫는 말로 '동기간'이라고도 한다. 그러나 오늘날에는 부모의 재혼이나 입양 등으로 형제자매 관계가 형성되기도 한다. 이러한 형제자매는 사람의 손과 발처럼 떼려야 뗄 수 없는 수족지의(手足之義)의 관계이다.

**바로잡기** ① 재혼이나 입양으로 형제자매 관계가 형성되기도 한다. ② 부모 자녀 관계에 대한 설명이다. ③ 부부 관계에 대한 설명이다. ④ 친구 관계에 대한 설명이다.

**207**

㉠은 '성차별'이다. 성차별이란 남녀 간의 차이를 잘못 이해하여 발생하는 차별이다.

**208**

남자다움과 여자다움을 규정한 후 이를 따르게 한다면 다양한 성차별이 발생할 수 있다. 성차별에는 남성과 여성의 성 역할을 고정된 것으로 간주하면서 그와 같은 성 역할을 강요하거나 성적 차이를 이유로 기회를 박탈하거나 불평등하게 대우하는 행위 등이 포함된다.

채점 기준	수준
성차별과 관련된 사례 두 가지를 모두 정확하게 서술한 경우	상
성차별과 관련된 사례를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
성차별과 관련된 사례를 서술하였으나 미흡한 경우	하

**209**

㉠은 '성의 자기 결정권'이다. 인간은 자기 결정권의 주체로서 성에 대해서도 외부의 강요 없이 자기 의지나 판단에 따라 행동하고 결정할 수 있는 권리를 갖는다.

**210**

성의 자기 결정권을 남용할 경우 타인의 성의 자기 결정권을 침해할 수 있으며, 원칙 없는 임신으로 무분별한 인공 임신 중절을 하는 등 무고한 인간 생명을 훼손하는 부도덕한 결과를 초래할 수 있다.

채점 기준	수준
성의 자기 결정권 남용 문제를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
성의 자기 결정권 남용 문제를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
성의 자기 결정권 남용 문제를 서술하였으나 미흡한 경우	하

**211**

㉠은 '형제자매'이다. 형제자매는 서로 경쟁자이기도 하지만 협력하고 도와주는 가장 가까운 사이로 서로 우애 있는 관계를 유지하며 형우제공(兄弟友弟恭)을 실천해야 한다.

**212**

형우제공은 우애를 실천하는 구체적인 방법으로 형은 부모와 같은 마음으로 동생을 사랑하고, 동생은 부모를 사랑하는 마음으로 형을 공경한다는 의미이다.

채점 기준	수준
형우제공의 의미를 정확하게 서술한 경우	상
형우제공의 의미를 서술하였으나 미흡한 경우	하

**적중 1등급 문제**

43쪽

213 ③      214 ⑤      215 ③      216 ②

**213 성에 대한 보수주의와 중도주의의 관점 비교하기**

**1등급 자료 분석** 보수주의와 중도주의의 성의 관점 비교

- 갑 : 성은 혼인 이후에 자녀 출산과 관련을 가질 경우에만 도덕적이다. 보수주의 입장임을 알 수 있다.
- 을 : 성의 유일한 전제 조건은 사랑이다. 사랑이 동반된 성적 관계는 언제나 허용 가능하다. 중도주의 입장임을 알 수 있다.

성에 대해 갑은 보수주의 입장, 을은 중도주의 입장이다. 보수주의 입장에서 성적 행위는 결혼한 부부간에만 정당화될 수 있으므로 혼전 순결을 지켜야 하며, 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적이라고 본다. 또한 성적 행위로 발생하는 자녀 출산과 양육에 대한 책임도 이행해야 한다고 본다. 중도주의 입장에서는 결혼과 무관한 성도 사랑하는 관계에 있는 사람들 사이에서는 정당화될 수 있다는 사랑 중심의 성 윤리를 제시한다. 이러한 중도주의 입장은 성적 관계에 있어서 상호 간의 사랑을 전제로 한다는 점에서는 보수주의의 입장과 공통점을 갖는다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 갑은 혼전 순결을 지켜야 한다고 본다.
- ㉡ 갑은 성에 대한 책임을 중시해야 한다고 본다.
- ㉢ 을은 자유롭게 성적 행위를 추구해야 한다고 본다.  
- 중도주의는 사랑을 전제로 해야만 자유롭게 성적 행위를 추구할 수 있다고 본다.
- ㉣ 을은 결혼과 무관한 성도 정당화될 수 있다고 본다.
- ㉤ 갑, 을은 상호 간의 사랑을 전제해야 한다고 본다.

214 사랑에 관한 프롬의 입장 이해하기

그림의 강연자는 프롬이다. 프롬은 자신과 상대의 생동감을 고양시키기 위해 사랑이 가져야 할 네 가지 요소로 보호, 책임, 존경, 이해를 제시하였다. 그는 사랑하는 사람을 보호하는 것, 사랑하는 사람의 요구를 배려하면서 자신의 행동에 책임을 지는 것, 사랑하는 사람에 있는 그대로 받아들이며 존경하는 것, 사랑하는 사람을 올바르게 이해하는 것이 진정한 사랑의 모습이라고 보았다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 사랑은 자신을 전적으로 희생하는 것이다.  
- 프롬은 상대를 위해 자신을 무조건적으로 희생하는 것은 진정한 사랑이 아니라고 본다.
- ㉡ 사랑은 상대의 관점에서 이해하는 것이다.
- ㉢ 사랑은 상대를 존중의 대상으로 삼는 것이다.
- ㉣ 사랑은 자신과 상대의 생동감을 고양시키는 것이다.

215 보부아르의 양성평등 관점 이해하기

제시문은 보부아르의 주장이다. 보부아르는 여성성을 가부장적 사회의 산물로 보고, 여성은 남성과 다름없이 주체적 존재로서 속박으로부터 벗어나 실존적 자유를 회복해야 한다고 주장한다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 여성은 남성에게 헌신하려는 성향을 가지고 태어나는가?  
- 보부아르는 여성은 남성에게 헌신하려는 성향을 가지고 태어나는 것이 아니라 여성성이 사회적·문화적으로 만들어진다고 본다.
- ㉡ 여성은 수동적 삶을 극복하고 실존적 자유를 회복해야 하는가?
- ㉢ 여성은 주체적 존재라는 점에서 남성과 다름이 없는 존재인가?
- ㉣ 여성은 남성에 비해 생물학적으로 열등한 존재임을 인정해야 하는가?  
- 보부아르는 여성은 남성과 생물학적으로 다르지만 남성에 비해 열등한 존재는 아니라고 본다.

216 유교 윤리의 관점에서 부부 관계 이해하기

제시문은 유교 윤리의 관점에서 부부 관계에 대해 설명하고 있다. 유교 윤리에서 부부는 가정의 시작으로 함께 세대를 계승하고 행복을 추구하는 관계이며, 부부 간의 화목함은 부모에게 효도하는 방법이 된다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 부부는 함께 세대를 계승하고 행복을 추구해야 한다.
- ㉡ 부부간에는 시비의 구별이나 예절의 규제로부터 자유롭다.  
- 유교 윤리의 관점에서는 부부간에도 시비를 구별하고 예절을 지켜야 한다고 본다.
- ㉢ 부부는 각자의 고유 영역을 가지지 않는 통합적인 관계이다.  
- 유교 윤리의 관점에서는 부부는 함께 가정을 꾸려 나가면서도 각자의 고유 영역을 가져야 한다고 본다.
- ㉣ 부부간의 화목함을 유지하는 것은 부모에게 효도하는 것이다.

03 삶과 죽음의 윤리

217 ㉣ 218 ㉢ 219 ㉣ 220 ㉢ 221 ㉡ 222 ㉢ 223 ㉠  
224 ㉠ 정당방위, ㉡ 선택 225 예시답안 인공 임신 중절은 생명과 종족 보존이라는 자연적 성향에 어긋나는 행위이다.

04 생명 윤리

226 ㉡ 227 ㉢ 228 ㉠ 229 ㉤ 230 ㉢ 231 ㉡ 232 ㉣  
233 ㉠ 자율성 존중의 원칙, ㉡ 악행 금지의 원칙, ㉢ 선행의 원칙  
234 예시답안 생명 과학 연구의 성과는 모든 구성원에게 공정하게 분배되어야 한다.(생명 과학 연구의 성과는 특정 계층이나 특정 지위의 사람들에게만 그 혜택이 돌아가서는 안 된다.)

05 사랑과 성 윤리

235 ㉠ 236 ㉢ 237 ㉤ 238 ㉠ 239 ㉤ 240 ㉢ 241 ㉢  
242 ㉠ 생식적 가치, ㉡ 쾌락적 가치, ㉢ 인격적 가치  
243 예시답안 성의 자기 결정권 / 존중 방법 : 상대방의 동의 없는 성적 행위를 강제하여 상대방에게 육체적 피해, 정신적 고통, 인격적 수치심을 주지 않는다.

217

(가)는 불교 사상의 관점이다. 불교에서는 오온(五蘊)을 통해 삶과 죽음을 설명한다. 오온이란 색(色), 수(受), 상(想), 행(行), 식(識)이라는 다섯 가지 요소를 말한다. 색(色)이란 육체를 말한다. 수(受)란 보고 듣고, 냄새 맡고, 깨닫는 것을 말한다. 상(想)이란 수(受)를 통해서 받아들인 것을 개념화하는 것을 말한다. 행(行)이란 상(想)을 통해서 개념화한 것을 추리나 행동을 통해서 드러내는 것을 말한다. 식(識)이란 상(想)을 통해서 드러낸 것의 옳고 그름을 분별하는 것을 말한다. 불교에서는 인간을 구성하는 다섯 가지의 구성 요소, 즉 오온의 새로운 만들어짐이 태어남이고, 오온의 해체가 죽음이라고 보았다. 그리고 태어남과 죽음은 인연에 따라 반복적으로 윤회하는데, 인간이 깨달음을 얻게 되면 생로병사의 순환에서 벗어나 해탈에 이르게 된다고 보았다.

바로잡기 ㄱ. (가) 사상의 입장에서 “예”라고 대답할 질문이다. 불교에서는 현세의 업은 내세의 삶에 영향을 미친다고 주장한다. ㄴ. (가) 사상의 입장에서 “아니요”라고 대답할 질문이다. 죽음을 영혼의 육체로부터 해방이라고 본 사상은 플라톤이다.

218

갑은 에피쿠로스, 을은 플라톤이다. 에피쿠로스에 따르면 죽음은 인간의 감각이 소멸된 것이므로 경험 불가능하기 때문에 두려워할 필요가 없다. 플라톤은 죽음 이후에 영혼이 육체로부터 해방되어 참된 진리인 이데아를 인식할 수 있게 된다고 보았다.

바로잡기 ㉠ 에피쿠로스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스는 죽으면 인간의 모든 감각이 소멸한다고 보았다. ㉡ 에피쿠로스와 플라톤 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. ㉣ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 현실 세계와 죽음 이후의 세계를 구분하였다. ㉤ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 죽음 이후에야 이데아를 인식할 수 있는 최상의 상태가 된다고 보았다.

## 219

(가)는 도가 사상이 장자, (나)는 유교 사상이 공자의 입장이다. 장자는 죽음은 기(氣)의 순환의 일부이므로 두려워하거나 애도할 대상이 아니라고 보았다.

**바로잡기** ① 공자의 입장에서 장자에게 제기할 수 있는 비판이다. 장자는 도덕적 가치를 위해 죽음을 불사해야 한다고 보지 않는다. ② 장자는 죽음은 누구에게나 동일하게 기의 순환이라고 본다. ③ 해탈을 통해 죽음의 고통에서 벗어나야 함을 강조하는 것은 불교이다. ⑤ 장자는 현세에서의 도덕적 삶이 내세에서의 사회적 지위를 결정하는 요인이라고 보지 않는다.

## 220

제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 다른 사람의 시선을 의식하며 타인이 규정한 삶의 방식에 자신을 끼워 맞추며 살아가는 인간이 죽음에 이르는 존재임을 직시할 때 유한성을 자각하여 본래적 실존을 회복함으로써 주체적으로 자신의 삶을 영위할 수 있게 된다고 보았다.

**바로잡기** 첫 번째 입장 : 하이데거는 죽음을 인간이 회피할 수 있다고 보지 않으며, 회피하는 것이 옳다고도 보지 않는다. 네 번째 입장 : 하이데거는 인간의 영혼이 죽음 이후에 불멸하는 것이라고 보지 않는다.

## 221

(가)는 태아가 온전한 인간으로서의 지위를 지니고 있다고 보고 있으므로, 인공 임신 중절에 대해 반대의 입장을 취할 것이다. 인공 임신 중절에 대해 반대하는 입장에서는 잘못이 없는 인간인 태아를 해치는 것은 옳지 않으며, 여성은 태아를 자신의 신체의 일부로 대우해서도 안 된다고 조언할 것이다.

**바로잡기** 나. 제시문은 태아라는 인간 존재의 존엄성에 대해 강조하고 있으므로 사회적 이익을 위해 태아를 희생해야 한다고 보지 않을 것이다. 따라서 A에 할 수 있는 조언이라고 볼 수 없다. 라. 인공 임신 중절에 대해 찬성하는 입장의 논거로 제시문의 입장에서 할 수 있는 조언이 아니다.

## 222

제시문에서는 소극적 안락사는 허용될 수 있으나, 적극적 안락사는 허용될 수 없다고 본다.

**바로잡기** ① 안락사의 도덕적 정당성 여부는 환자의 자발적 동의를 바탕으로 함을 전제하고 있다. ② 제시문에서는 인간 존엄성을 유지하는 소극적 안락사만을 허용해야 한다고 본다. ④ 어떤 질병이건 간에 의사가 자의적인 판단으로 안락사를 시행하는 것은 법으로 금지되어 있다. ⑤ 제시문에서는 소극적 안락사는 허용될 수 있다고 본다.

## 223

(가)는 칸트의 주장이다. A에는 칸트의 입장에서 자살에 반대하는 이유가 들어가야 한다. 칸트는 자살을 하고자 하는 것이 자기를 보존하여 삶을 촉진해야 하는 의무를 위반하는 행위라고 보았다. 또한 자신에게 닥친 힘든 고통을 회피하기 위해 자살을 선택하는 것은 자신의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것인데, 인간은 물건이 아니므로 한낱 수단으로 이용하는 것은 옳지 않다고 주장하였다.

**바로잡기** 다. 칸트는 자신에게 닥친 힘든 고통을 회피하기 위해 자살을 하고자 하는 것은 바람직하지 않다고 주장한다. 라. 칸트의 답변으로 적절하지 않다. 칸트는 사회 전체의 이익을 증진시켜야 한다는 유용성의 원리를 도덕 원리로 보지 않는다.

## 224

㉠은 '정당방위', ㉡은 '선택'이다. 인공 임신 중절에 대하여 찬성하는 입장에서는 태아는 인간이 아니며, 여성은 불가피한 상황에서 자신을 보호할 수 있는 정당방위의 권리를 지닌다고 강조한다. 또한 태아는 여성의 신체 일부로서 여성은 자신의 신체에서 일어날 일을 선택할 권리를 가진다고 본다.

## 225

자연법 윤리에 따르면 인공 임신 중절은 생명과 종족 보존이라는 자연적 성향에 어긋나는 행위이다.

채점 기준	수준
'생명'과 '종족 보존', '자연적 성향'을 모두 포함하여 서술한 경우	상
'생명'과 '종족 보존', '자연적 성향' 중 한 가지만 포함하여 서술한 경우	중
자연법 윤리와 인공 임신 중절을 연관짓지 못하고 서술한 경우	하

## 226

갑은 슈바이처이다. 모든 생명은 살고자 하는 의지를 지니고 있으며, 그 자체로 신성하다는 생명 외경을 주장한 슈바이처는 생명을 지닌 모든 존재는 도덕적으로 존중받아야 함을 강조하였다.

**바로잡기** ① 칸트의 관점이다. ③ 싱어의 관점이다. ④ 인간 중심주의자 데카르트의 관점이다. ⑤ 생태 중심주의 관점이다. 슈바이처는 생명을 지닌 존재에 대한 경외를 강조하였으므로 무생물은 포함되지 않는다.

## 227

제시문에서는 생명 윤리를 통해 생명의 존엄성에 대한 인식과 생명 과학 기술의 윤리적 정당성과 한계를 성찰해야 한다고 강조한다.

**바로잡기** 나. 유전자 조작 기술의 경제적인 투자 가치에 대한 고려는 윤리적 고찰이라고 보기 어렵다. 다. 제시문은 동물 실험의 효율성을 증진하는 과학적인 방법을 탐색하는 것이 아니라 생명 윤리에 대한 숙고의 필요성을 강조하고 있다.

## 228

그림의 강연자는 하버마스이다. 하버마스는 자녀의 동의 없이 유전자 조작하는 것은 미래 세대의 자율성을 침해하고 세대 간의 균형을 해치는 것이라고 보았다. 또한 치료 목적이 아닌 자질 강화를 위한 유전자 조작은 인간을 도구화하는 것이라고 보았다.

**바로잡기** 나. 하버마스는 치료를 위한 유전자 조작은 허용하고 있다. 라. 하버마스에 따르면 미래 세대는 자신의 동의 없이 유전자 조작이 이루어졌기 때문에 유전자 조작을 환영하지 않을 것이다.

## 229

제시문을 주장한 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스에 따르면 동물은 도덕적으로 고려받을 권리를 지니지 않으며, 인간은 동물보다 우월한 지위를 가지므로 신의 섭리에 의해 인간이 동물을 이용하는 것은 죄가 아니다.

**바로잡기** 첫 번째 입장 : 아퀴나스는 동물의 내재적 가치를 인정하지 않는다.

## 230

제시문을 주장한 사상가는 레건이다. 레건은 삶의 주체가 될 수 있는 한 살 이상의 포유류는 내재적 가치를 지닌다고 보았다. 따라서 동물을 인간을 위한 목적으로 이용하는 것은 부당하다고 본다.

**바로잡기** ㄱ. 레건은 도덕적 행위 능력이 없는 동물도 삶의 주체로서 대우받아야 한다고 본다. ㄴ. 칸트의 입장에서 할 수 있는 조언이다.

### 231

갑은 칸트, 을은 싱어이다. 칸트는 동물이 자의식이 없으므로 어떤 목적을 위한 수단으로 이용될 수 있으며, 동물에 대한 인간의 의무는 간접적이라고 보았다. 싱어는 쾌고 감수 능력이 있는 동물을 인간과 동등하게 대우해야 한다고 보았다.

**바로잡기** ① 칸트의 입장이 아니다. 칸트는 동물을 인간과 동일한 의무의 대상으로 간주하지 않는다. ③ 싱어만의 입장이다. 칸트는 동물을 인간과 동등하게 대우해야 한다고 보지 않는다. ④ 칸트와 싱어의 입장이 아니다. 칸트는 인간만이 도덕적 존중의 대상이라고 보며, 싱어는 동물을 포함하여 쾌고 감수 능력을 지닌 존재만을 도덕적 존중의 대상으로 본다. ⑤ 칸트와 싱어 모두 동물에 대한 잔혹한 처우에 반대한다.

### 232

제시문은 불교의 입장이다. 불교에 따르면 모든 존재는 연기에 의해 원인과 결과로 얽힌 상호 의존적인 존재로서 항상 생멸 변화의 가운데에 있다. 따라서 모든 존재는 고정된 실체가 없는 공(空)의 상태에 있는 것이며 모든 것이 상호 관계 속에서만 존재한다는 것을 깨닫게 되면 생명체에 대한 자비의 마음이 저절로 생길 뿐만 아니라 동물을 포함한 모든 생명체가 평등한 가치를 지니고 있음을 알게 된다. 연기와 자비를 바탕으로 한 불교의 생명체에 대한 가치 존중은 생명 존중으로 이어진다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ⑤ 불교의 입장으로 적절하지 않다.

### 233

㉠은 '자율성 존중의 원칙', ㉡은 '악행 금지의 원칙', ㉢은 '선행의 원칙'이다.

### 234

정의의 원칙에 따르면 생명 과학 연구의 성과는 모든 구성원에게 공정하게 분배되어야 한다. 즉 생명 과학 연구 성과는 특정 계층이나 특정 지위의 사람들에게만 그 혜택이 돌아가서는 안 된다.

채점 기준	수준
정의의 원칙에 대하여 정확하게 서술한 경우	상
정의의 원칙이 무엇인지 서술하였으나 미흡한 경우	하

### 235

(가)는 프롬의 주장이다. 프롬은 상대방을 이해하고 관심을 가지면서 상대가 능동적으로 자신을 고양할 수 있도록 보호하고 돕는 것이 사랑이라고 본다.

**바로잡기** ㄴ. 프롬은 상대방을 지배하는 것은 사랑이 아니라고 본다. ㄷ. 프롬은 상대방을 위해 자신을 희생하는 것은 사랑이 아니라고 본다.

### 236

성에 대해 갑은 중도주의 입장, 을은 자유주의 입장이다. 중도주의 입장에서는 사랑 중심의 성 윤리를 제시하고, 자유주의 입장에서는 개인의 자발적인 동의 중심의 성 윤리를 제시한다.

**바로잡기** ①, ② 보수주의 입장이다. ④ 중도주의 입장이다. ⑤ 자유주의만의 입장이다.

### 237

제시문은 성에 대해 보수주의 입장을 나타내고 있다. 보수주의 입장에서는 종족 보존이라는 성의 생식적 가치를 중시한다.

**바로잡기** ① 성은 사적 영역이지만 도덕적 제약을 가지고 있다. ② 보수주의 입장에서는 성적 관계의 정당성은 사회 존속과 관련이 깊다고 본다. ③ 보수주의 입장에서는 부부만이 성적 관계의 주체가 된다고 본다. ④ 보수주의 입장에서는 성적 자유보다는 성에 대한 책임을 중시한다.

### 238

갑은 성 상품화에 대하여 찬성하고 있고, 을은 성 상품화에 대하여 반대하고 있다. 을은 갑에 대하여 인간을 인격체가 아닌 성적 대상으로 여기며, 성의 본래적 가치를 훼손한다고 비판할 수 있다.

**바로잡기** ㄷ, ㄴ. 갑의 입장에서 을에게 제기할 수 있는 비판이다.

### 239

제시문을 주장한 사상가는 밀이다. 밀은 남성과 여성의 차이는 사회 환경적 요인에 의한 것에 불과하기 때문에 여성의 지성이 남성에 비해 열등하다는 판단은 잘못된 것이라고 보았다. 또한 그는 여성의 다양한 사회 진출에 제한을 두어서도 안 되며, 남녀를 평등하게 대우하는 일이 사회적 유용성을 높이는 행위라고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 밀은 여성이 남성에 예속되는 것은 사회적 유용성 증진을 방해하는 행위라고 보았다. ㄴ. 밀은 사회적 역할을 위한 남녀의 본성이 정해져 있다고 보지 않는다.

### 240

제시문은 『예기』의 일부로, 유교 윤리의 입장이다. 유교 윤리에서 부부는 서로 남녀라는 구별을 전제하면서도 상호 의존적으로 협력하면서 가정을 함께 꾸리는 관계이다.

**바로잡기** ㄱ. 부부는 이해타산을 고려하지 않고 서로를 사랑하는 관계이다. ㄴ. 부부는 생물학적 차이에 따라 위계의 서열이 정해지는 관계가 아니다.

### 241

(가)는 유교 윤리의 입장이다. 유교 윤리의 입장에서 형제간은 장유의 서열과 친애를 바탕으로 상호 존중하는 관계로서, 형제간의 우애로운 관계는 부모에 대해 효를 실천하는 것이라고 볼 수 있다.

**바로잡기** ㄴ. (가) 사상의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다. 유교 윤리의 입장에 따르면 형제간의 우애는 부모에 대한 효를 실천하는 데 기여한다. ㄷ. (가) 사상의 입장에서 "아니요"라고 대답할 질문이다. 효와 자애를 주고받는 관계는 부모 자녀 관계이다.

### 242

㉠은 '생식적 가치', ㉡은 '쾌락적 가치', ㉢은 '인격적 가치'이다.

### 243

㉡은 '성의 자기 결정권'이다. 성의 자기 결정권을 존중하는 방법은 상대방의 동의 없는 성적 행위를 강제하여 상대에게 육체적 피해, 정신적 고통, 인격적 수치심을 주지 않는 것이다.

채점 기준	수준
성의 자기 결정권과 존중 방법을 정확하게 서술한 경우	상
성의 자기 결정권과 존중 방법을 서술하였으나 미흡한 경우	하

# III 사회와 윤리

## 06 직업과 청렴의 윤리

### 분석 기출 문제 51~54쪽

#### [핵심 개념 문제]

244 × 245 ○ 246 × 247 직업 윤리  
 248 일반성, 특수성 249 ㉠ 250 ㉡ 251 ㉢ 252 ㉣ 253 ㉤  
 254 ㉦

255 ㉡ 256 ㉤ 257 ㉢ 258 ㉢ 259 ㉣ 260 ㉠ 261 ㉤  
 262 ㉢ 263 ㉡ 264 ㉤ 265 ㉤ 266 ㉤

#### 1등급을 향한 시험형 문제

267 ㉠ 정명 정신, ㉢ 장인 정신 268 예시 답안 직업 생활에서 자신이 맡은 임무와 역할을 충실히 수행하는 것이다. 269 노블레스 오블리주  
 270 예시 답안 전문성, 독점성, 자율성을 특징으로 하는 전문직 종사자의 사회적 영향력이 매우 크기 때문이다. 271 청렴 272 예시 답안 청빈한 생활 태도를 유지하면서 국가의 일에 충심을 다하려는 정신이다.

### 255

제시문의 주인공은 뛰어난 재능을 통해 많은 경제적 부를 쌓고 풍요롭게 생활할 수 있음에도 불구하고 이를 포기하고 병으로 인해 고통받는 환자를 무상으로 치료하며 의사로서 성취감과 보람을 느끼고 있다는 내용이다. 제시문을 통해 직업은 사회 구성원으로서의 역할을 분담하고, 자신의 재능과 능력을 발휘하게 함으로써 자아실현에 이바지한다는 것을 알 수 있다.

**바로잡기** ㄴ, ㄷ. 제시문의 주인공은 물질적 토대를 마련하거나 자신의 이름을 알리기 위해 환자를 진료하지 않았다.

### 256

제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 직업이 인격에 미치는 영향을 고려하여 선한 본성을 유지할 수 있는 직업을 선택해야 한다고 보았다. 또한 맹자는 각자 자신이 해야 할 일을 해야 한다는 분업의 원리를 중시하였다.

**바로잡기** ㄱ. 맹자는 직업의 목적을 신분 상승으로 보지 않았다. ㄴ. 맹자는 대인의 일과 소인의 일을 구별하여 사회적 분업을 강조했지만 정신을 수고롭게 하는 정신노동과 몸을 수고롭게 하는 육체노동의 우열을 가리지는 않았다.

### 257

퍼즐 속 가로 낱말 (A)는 '정직', (B)는 '입신양명'이다. 세로 낱말 (A)는 '정명'으로, 이는 자신의 맡은 임무와 역할을 충실히 수행하는 것을 말한다. 정명은 공자의 『논어』에서 나온 말이다. 공자는 "임금은 임금답고, 신하는 신하답고, 아버지는 아버지답고, 자식은 자식다워야 한다."라고 하여 각자 자신의 신분에 맞는 역할을 다해야 한다고 강조하였다.

**바로잡기** ① 준법에 관한 설명이다. ② 소명에 관한 설명이다. ④ 자아실현에 관한 설명이다. ⑤ 배려에 관한 설명이다.

### 258

제시문은 칼뱅의 주장이다. 칼뱅은 직업을 '신으로부터 부름을 받은 자기 몫의 일'이라고 보면서 소명 의식을 가지고 자신의 직업에 충실히 임하는 것이 신의 명령을 따르는 것이라고 보았다.

**바로잡기** ① 현대 직업 윤리이나 제시문과 거리가 멀다. ② 장인 정신을 발휘하여 경제적 부를 쌓아야 한다는 것은 제시문과 거리가 멀다. ④ 칼뱅에 따르면 직업 생활에서 가장 중요한 목표는 신의 부름, 즉 소명에 따르는 것이다. ⑤ 분배적 정의에 관한 진술로 제시문과 거리가 멀다.

### 259

갑은 플라톤, 을은 순자이다. 플라톤과 순자 모두 사회 질서를 유지하기 위해 사회적 분업을 중시해야 한다고 대답할 것이다. 플라톤은 국가를 구성하는 세 계층이 각각 타고난 성향에 따라 맡은 일을 하며 조화를 이룰 때 정의로운 국가가 될 수 있다고 보았다. 순자는 분업이 사회 전체의 생산을 늘리는 데 효과적이며 직업 선택을 둘러싸고 일어날 수 있는 구성원 간의 다툼을 막아 줌으로써 사회 질서를 유지할 수 있다고 보았다.

**바로잡기** ①, ② 제시문과 관련 없는 질문이다. ③ 플라톤과 순자 모두 자신의 자질에 적합한 직업에서 전문성을 발휘하는 것을 중시한다. 즉, 역할 교환을 긍정하지 않는다. ⑤ 플라톤과 순자 모두 각각 자신에게 주어진 역할을 탁월하게 수행해야 한다고 주장한다. 즉, 직업 선택의 자유를 긍정하지 않는다.

### 260

갑은 순자, 을은 칼뱅이다. 순자는 예(禮)에 따른 사회적 역할 분담을 강조하였으며, 칼뱅은 직업을 신의 소명으로 보고 직업적 성공에 따른 부의 축적을 종교적으로 정당화하였다. 또한 순자와 칼뱅 모두 각자 자신의 역할에 충실해야 한다고 보았다.

**바로잡기** ① 순자는 욕망을 인정하면서도 그것을 적절하게 절제해야 한다고 보았다.

### 261

갑은 기업의 목적이 최대 이윤을 추구하는 데 있다고 보는 반면, 을은 기업이 사회적 책임을 다하는 것도 중요하다고 본다. 즉 갑은 경제적 효율성을 강조하지만, 을은 기업의 적극적인 사회적 책임을 강조한다.

**바로잡기** ㄱ. 갑은 최소 비용으로 최대의 이윤을 창출하는 것, 즉 이윤 추구만이 기업의 목적이라고 본다. ㄴ. 을은 기업의 준법 의무와 더불어 사회적 책임을 강조하고 있다.

#### 1등급 정리 노트 기업의 사회적 책무

- 경제적 책무 : 재화와 서비스를 생산하고 일자리를 창출하면서 사회에 기여해야 함
- 법적 책무 : 환경 오염, 담합, 독과점, 뇌물 중여, 탈세 등을 금지한 법률을 지키면서 경제 활동을 해야 함
- 윤리적 책무 : 근로자의 복지 향상, 고객에 대한 배려, 불량 상품에 대한 자발적 리콜 등 사회의 기대치에 맞는 윤리적 행동을 해야 함
- 자선적 책무 : 사회적 기부 행위, 보육·사회 복지 시설 운영 등 공익을 위한 자선 활동을 해야 함

### 262

제시문은 근로자의 권리와 사회적 책무를 정리한 노트 필기이다. 근로자는 노동 3권을 보장받는 동시에 사회적 책무를 진다.



**바로잡기** ③ 단결권은 근로 조건을 개선하고 경제적 지위 향상을 도모하기 위해 단체를 결성할 수 있는 권리이다.

## 263

갑은 프리드먼, 을은 애로이다. 프리드먼은 기업이 합법적인 범위 내에서 이윤을 추구해야 한다고 보며, 애로는 프리드먼과 마찬가지로 기업의 정당한 이윤 추구 활동을 인정한다. 그러나 프리드먼은 기업의 유일한 책임은 이윤 극대화뿐이라고 보는 반면, 애로는 기업이 공익을 위한 사회적 책임도 수행해야 한다고 본다. 즉, 애로는 기업이 공동선 증진을 위한 노력을 통해 사회적 책임을 다해야 하는데, 이는 기업에게도 장기적 이익을 가져다준다고 주장한다.

**바로잡기** ② 프리드먼만의 입장이다. 애로는 기업이 이윤 추구 외에 사회적 책임을 다해야 한다고 본다.

### 1등급 정리 노트 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교

프리드먼	애로, 보겔
프리드먼 : 기업에 이윤 극대화 이외의 사회적 책임을 강조하는 것은 기업의 경영자로 하여금 그에게 자본을 맡긴 기업의 소유주나 주주의 권익을 보호하는 책임을 이행하지 못하도록 막는 것임. 자유 경제 체제에서 경영자들은 오직 기업의 소유주에 대해서만 직접적인 책임을 지는 것임	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 애로 : 기업이 환경 보호, 사회 복지 공헌과 같은 사회적 책임을 이행할 때 소비자의 신뢰를 얻을 수 있고, 이를 통해 장기적으로 기업에 이익을 가져올 수 있음</li> <li>• 보겔 : 기업의 사회적 책임 수행이 기업의 체질을 강화하고, 기업의 이윤 창출을 극대화하는 데 도움이 될 수 있음</li> </ul>

## 264

제시문은 정약용의 『목민심서』에서 발췌한 내용이다. 정약용은 청렴한 공직자의 자세를 강조하며 백성에 대한 사랑을 바탕으로 백성에게 봉사할 것을 주장하였다. 정약용의 입장에서 볼 때 공직자는 청렴한 윤리 의식을 갖추고 한쪽에 치우침이 없이 공평무사하게 국민의 이익을 위해 봉사해야 함을 강조할 것이다.

**바로잡기** ⑤ 정약용의 입장에서 효율성과 공정성이 충돌하면 공정성을 우선시해야 한다고 강조할 것이다.

### 1등급 정리 노트 정약용의 청렴관

정약용은 백성을 다스리는 목민관은 청렴한 자세로 애민(愛民)과 봉공(奉公)을 실천해야 한다고 주장하였다.

청렴이란 목민관의 기본 임무이며 모든 선(善)의 원천이요, 모든 덕(德)의 근본이다. 청렴하지 않고는 목민을 할 수 있었던 자는 지금까지 한 사람도 없다. 옛날부터 지혜가 깊은 자는 청결로써 교훈을 삼고 탐욕으로써 경계를 삼지 않은 자가 없었다.  
- 정약용, 『목민심서』 -

## 265

㉠에는 부패 방지법을 통해 얻을 수 있는 효과에 대한 내용이 들어가야 한다. 부패 방지법은 부패의 발생을 예방함과 동시에 부패 행위를 효율적으로 규제함으로써 청렴한 공직 및 사회 풍토 확립에 이바지함을 목적으로 제정된 법률이다. 부패 방지법을 통해 국민의 신뢰와 공직의 투명성을 제고할 수 있으며, 부패로 인한 사회적 비용을 낮추고, 국가 경쟁력을 강화하여 국가 발전에 기여할 수 있다.

**바로잡기** ⑤ 부패 방지법은 사회적 자본을 감소시키는 것이 아니라 증가시킨다. 사회적 자본이란 개인들 사이의 연계, 그리고 그로부터 발생하는 사회적 네트워크와 사회 구성원들 간의 상호 신뢰 등을 말하는 것으로 부패 방지법의 시행으로 부패가 근절되면 사회적 자본이 증가하여 구성원들 간의 협력적 행동이 촉진되고 부패 근절을 위한 감시와 통제 비용이 줄어들어서 행정의 효율성을 향상시킬 수 있다.

## 266

청렴 계약제는 뇌물을 서로 주고받지 않겠다는 개인 간의 약속을 전제한다는 점에서는 개인 윤리적 접근이며, 개인의 도덕성 회복만으로 부패 문제를 해결하기 어려워 청렴 계약의 과정을 제도화했다는 점에서는 사회 윤리적 접근이라고 할 수 있다.

**바로잡기** ㉠. 청렴 계약제는 부패 행위에 대한 처벌에 초점을 두기보다 예방을 강조한다는 점에서 응보주의의 관점이라고 보기 어렵다.

## 267

㉠은 '정명 정신', ㉡은 '장인 정신'이다. 정명 정신은 자신이 맡은 직분에 충실해야 한다는 것이고, 장인 정신은 자신의 일에 긍지를 가지고 전념하거나 한 가지 기술에 정통하려고 노력하는 것이다.

### 1등급 정리 노트 동서양의 직업 윤리

공자의 정명 정신	"군주는 군주답고, 신하는 신하다워야 한다." → 자기 직분에 충실함으로써 사회 질서를 확립할 수 있다고 봄
맹자의 사회적 분업	"어떤 사람은 마음을 쓰고 어떤 사람은 힘을 쓴다." → 분업의 원리를 통해 직업 간의 상호 보완적 관계와 호혜성을 강조함
우리나라의 장인 정신	자기 일에 긍지를 갖고 전념하거나 한 가지 기술에 정통하려는 노력을 중시함
칼뱅의 직업 소명론	"직업은 신으로부터 부름받은 자기 몫의 일" → 자기 직업에 충실히 임하는 것이 신의 명령에 따르는 것이라고 봄

## 268

'정명'이란 공자의 『논어』에서 나온 말로 자신이 맡은 임무와 역할을 충실히 수행함을 의미한다. 즉, 자기가 맡은 직업 생활에 성실하게 임하는 것이다.

채점 기준	수준
정명 정신의 의미를 직업 윤리와 연결하여 정확하게 서술한 경우	상
정명 정신의 의미를 서술하였으나 미흡한 경우	하

## 269

㉠은 '노블레스 오블리주'이다. 높은 사회적 지위에 상응하는 도덕적 의무와 책임을 '노블레스 오블리주(Noblesse oblige)'라고 한다. 이 말은 초기 로마 시대의 왕과 귀족이 평민보다 앞장서서 도덕적 가치를 실현하고자 노력한 데서 유래하였다.

## 270

전문직에게 노블레스 오블리주의 실천을 요청하는 이유는 그들의 행위가 사회에 끼치는 영향이 매우 크다는 것과 관련된다. 즉 사회에 끼치는 영향이 매우 큰 만큼 높은 도덕성을 갖추고 행동하는 것이 올바르게 바르다는 것이다.

채점 기준	수준
'사회적 영향력'이라는 용어를 포함하여 정확하게 서술한 경우	상
영향을 끼치기 때문이라고만 서술한 경우	하

## 271

㉠은 '청렴'이다. 청렴이란 성품과 행실이 올바르고 탐욕이 없는 상태로, 공직자가 기본적으로 갖추어야 할 덕목이다.

## 272

청렴을 강조하는 전통 윤리로는 청백리 정신을 들 수 있다. 청백리 정신은 청빈한 생활 태도를 유지하면서 국가의 일에 충심을 다하려는 정신이다.

채점 기준	수준
청백리 정신의 의미를 정확하게 서술한 경우	상
청백리 정신의 의미를 서술하였으나 미흡한 경우	하

## 적중 1등급 문제

55쪽

273 ④      274 ②      275 ④      276 ③

### 273 공자와 플라톤의 직업관 비교하기

같은 공자, 이른 플라톤이다. 공자는 모든 사람이 각자 자신이 맡은 직분에 충실해야 한다는 정명을 강조하였다. 플라톤은 각자의 성향에 따른 통치자, 수호자, 생산자의 사회적 역할의 분담을 주장하였으며, 수호자 계층과 통치자 계층의 재산 공유가 이루어져야 국가 정의가 실현된다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- 사회적 직분에는 그것에 합당한 도덕적 덕목이 요구되는가?  
- 공자와 플라톤 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자와 플라톤은 모두 사회적 지위와 직분에 알맞은 역할 수행과 덕목의 실천을 강조하였다.
- 누구나 자신의 직업을 선택할 수 있는 자유를 가져야 하는가?  
- 공자와 플라톤 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 공자와 플라톤은 각자 자신의 능력과 지위에 알맞도록 정해진 직업에 충실할 것을 강조하였다.
- 자신의 역할에 충실하면 자연스럽게 이상 국가가 실현되는가?  
- 공자와 플라톤 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자는 사회 구성원들이 자신의 직분에 충실하면 모두가 풍요롭고 화평하게 살아가는 사회인 대동 사회를 이룩할 수 있다고 보았다. 플라톤은 통치자, 수호자, 생산자 계층이 각자의 역할을 다하면 자연스럽게 정의로운 이상 사회가 실현된다고 보았다.
- ④ 국가의 정의를 실현하기 위해 통치자의 재산 공유가 요구되는가?
- 사회 구성원 각자는 역할 수행에 필요한 덕을 갖추도록 노력해야 하는가?  
- 공자와 플라톤 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자와 플라톤은 사회 구성원 각자가 자신의 역할에 알맞은 덕을 갖추어야 한다고 보았다.

### 274 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교하기

(가)는 기업이 공익 증진이라는 사회적 책임에 힘써야 한다고 강조하고, (나)는 기업이 합법적인 이윤 추구 이외의 사회적 책임을 질 필요가 없음을 강조한다. (나) 입장은 (가) 입장에 비해 상대적으로 기업이

공공선 실현에 기여해야 한다고 강조하는 정도(X)와 기업이 이윤 추구에만 몰두해서는 안 된다고 강조하는 정도(Y)는 낮으며, 기업의 책임은 법률 준수에 한정된다고 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

#### 1등급 선택지 분석

- X: 기업이 공공선 실현에 기여해야 한다고 강조하는 정도  
- (나)의 입장은 (가)의 입장에 비해 상대적으로 낮다.
- Y: 기업이 이윤 추구에만 몰두해서는 안 된다고 강조하는 정도  
- (나)의 입장은 (가)의 입장에 비해 상대적으로 낮다.
- Z: 기업의 책임은 법률 준수에 한정된다고 강조하는 정도  
- (나)의 입장은 (가)의 입장에 비해 상대적으로 높다.

### 275 칼뱅과 마르크스의 노동관 이해하기

제시문의 '나'는 칼뱅, '어떤 사상가'는 마르크스이다. 칼뱅은 노동을 신으로부터 부름받은 자기 몫의 일로서 인간의 노동은 땅 위에서 신의 영광을 실현하는 수단이라고 보았다. 그러므로 근면, 검소, 성실한 생활을 통해 각자 자신의 직업에서 성공한 모습을 보여 준다면 그것이 바로 신에 의해 선택받았다는 증거가 된다고 주장하였다. 이러한 그의 입장은 노동을 통한 사유 재산의 축적을 도덕적·종교적으로 정당화하였다. 한편 마르크스는 자본주의 사회에서의 분업화된 노동은 자본가의 부를 축적하기 위한 단순 도구로 전락하면서 노동 소외가 발생하게 되었다고 보았다. 마르크스는 분업과 계급적 사회관계에 토대를 둔 자본주의적 생산 방식은 자유롭고 의식적인 활동인 노동을 왜곡하고 파편화함으로써 노동을 통해 기쁨을 누리고 자아실현하는 것을 가로막는다고 비판하였다.

#### 1등급 선택지 분석

- 노동을 통해 이웃 사랑을 실천할 수 없음  
- 칼뱅은 노동을 통해 부를 축적하여 이웃 사랑을 실천해야 함을 강조한다.
- 노동을 통한 사유 재산 축적이 필요하지 않음  
- 칼뱅은 노동을 통해 사유 재산을 축적할 수 있음을 도덕적으로 정당화하는 사상가이다.
- 사회적 분업은 인간 소외를 발생시킬 수 있음  
- 마르크스는 사회적 분업이 인간 소외를 발생시킨다고 주장하는 사상가이다.
- ④ 노동은 신으로부터 부름받은 자기 몫의 일임
- 다양한 직업들 사이에서는 상호 보완이 필요함  
- 칼뱅과 마르크스는 모두 다양한 직업들 사이에서는 상호 보완이 필요하다고 본다.

### 276 정약용의 공직자 윤리 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 정약용이다. 정약용에 따르면 공직자는 공과 사를 구분하며 유혹에 흔들리지 않고 원칙에 따라 직무를 수행해야 한다.

#### 1등급 선택지 분석

- A: 공직자에게는 엄격한 자기 절제가 필요한가?  
- 정약용이 "예"라고 대답할 질문이다. 정약용은 탐욕을 부리지 않는 자기 절제의 자세를 강조하였다.
- ㉠ A: 공직자는 직무 수행에 있어 공과 사를 구분해서는 안 되는가?
- ㉡ B: 공직자로서 유혹에 흔들리지 않고 원칙을 지켜야 하는가?
- B: 공직자는 자신이 가진 특권을 사익을 위해 사용해도 되는가?  
- 정약용이 "아니오"라고 대답할 질문이다. 정약용은 자신이 가진 특권을 사익이 아닌 백성의 이익을 위해 사용해야 한다고 본다.

## 07 사회 정의와 윤리

### 본식 기출 문제

57~61쪽

#### [핵심 개념 문제]

277 × 278 ○ 279 × 280 필요 281 업적 282 ⊖ 283 ⊕  
284 ⊖ 285 L 286 ⊖ 287 ≡ 288 ㄱ

289 ② 290 ③ 291 ④ 292 ② 293 ③ 294 ② 295 ⑤  
296 ④ 297 ⑤ 298 ④ 299 ④ 300 ④ 301 ③ 302 ②  
303 ⑤ 304 ① 305 ③

#### [1등급을 향한 시답형 문제]

306 **예시 답안** 지지 입장: 사회 윤리적 관점을 지지할 것이다. 근거: 범죄의 원인을 범죄자의 도덕성보다는 사회 전체의 구조적 모순에서 찾기 때문이다.

307 부유세 308 **예시 답안** 정당하게 얻은 개인의 재산권을 과도하게 침해하는 것이다. 부자들에게 대한 또 다른 차별이다. 309 **예시 답안** 인간이 기본적으로 누려야 하는 권리인 생명권을 근본적으로 부정한다. 오판의 가능성이 있다. 사형 제도는 범죄인의 교화를 근본적으로 포기한다.

310 **예시 답안** 사형 제도는 생명을 박탈하는 극형이므로 범죄 억제 효과가 크다. 형벌의 목적은 근본적으로 인과응보적 응징에 있다. 흉악 범죄인의 생명을 박탈하는 것은 사회 정의에 부합한다.

## 289

제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 사회의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저하게 떨어지기 때문에 개인 윤리만으로는 현대 사회의 윤리 문제를 해결하기 어렵고 사회 정책과 제도의 개선을 통해 문제를 해결해야 한다고 보았다.

**바로잡기** L. 니부어는 개인의 선한 의지만으로 사회 정의를 실현하기 어렵다고 보았다. R. 니부어는 사회 계층 간의 갈등, 빈부 격차 등의 사회 구조적 문제는 사회 정책과 제도의 개선을 통해 해결해야 한다고 보았다.

## 290

같은 사회 윤리의 필요성을 강조한 니부어이다. 니부어는 사회의 도덕성이 개인의 도덕성보다 떨어질 수 있으므로 개인의 선한 의지만으로 사회 정의를 실현하기는 어렵다고 보아 개인의 도덕성 함양뿐만 아니라 사회적 강제력, 즉 법과 제도를 동원해 사회 부정의를 해결해야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ③ 니부어는 도덕성이 높은 개인이라도 집단적 차원에서의 도덕성은 떨어질 수 있으므로, 도덕성이 높은 개인들이 찬성하지 않는 방법도 동원할 수 있다고 주장하였다.

#### 1등급 정리 노트 니부어의 사회 윤리

- 사회 집단의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저하게 떨어짐
- 사회 갈등이나 사회 부정의를 해결하기 위해서는 법, 정책, 사회 제도 등 외적 강제력이 필요함
- 개인의 도덕성 함양뿐만 아니라 사회 제도의 개선을 통해 도덕적인 사회를 만들려고 노력해야 함
- 집단 이기주의로 인한 사회 문제는 개인적인 양심과 자선 또는 개인의 선한 의지만으로는 해결하기 어려움

## 291

㉠은 분배적 정의, ㉡은 절차적 정의, ㉢은 교정적 정의이다. 분배적 정의는 공정한 분배 기준에 대한 사회적 합의와 관련 있다. 절차적 정의는 공정한 절차에 따른 결과는 정당하다는 것이며, 교정적 정의는 잘못에 대한 대응이 공정한지에 대한 것이다.

**바로잡기** ④ 사회적·경제적 불평등 문제는 분배적 정의와 밀접하게 관련이 있다.

## 292

제시문은 공자의 주장이다. 공자는 이상 사회를 실현하려면 통치자가 분배의 형평성을 고려해야 한다고 주장하였다. 공자에 따르면 통치자는 분배가 균등하지 못한 것과 평안하지 못한 것을 걱정해야 한다. 분배가 균등하면 백성이 화합할 수 있고 평안해질 수 있기 때문이다. 이러한 공자의 주장은 국가가 부당한 사회적·경제적 불평등을 해소하기 위해 노력해야 한다는 교훈을 준다.

**바로잡기** ①, ③, ④, ⑤ 공자의 입장으로 적절하지 않다.

## 293

분배적 정의는 사회적 재화의 이익과 부담을 공정하게 분배하는 것이다. 분배적 정의의 기준으로 절대적 평등, 업적, 능력, 필요 등을 들 수 있다.

**바로잡기** ③ 분배적 정의의 기준 중 업적은 사회적 약자만이 아니라 사회 구성원 모두에게 사회에 기여한 정도에 따라 분배하는 것이다. 업적에 따른 분배는 동기 부여 및 생산성이 높아진다는 장점이 있지만 사회적 약자를 배려하기 어렵다는 단점이 있다.

#### 1등급 정리 노트 분배적 정의의 기준

절대적 평등	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊖ 모든 사람에게 동등하게 분배하는 것</li> <li>⊕ 동일 인격체로 대우, 기회와 혜택의 균등한 보장</li> <li>⊖ 특성의 차이를 반영 못함, 효율성이 떨어짐</li> </ul>
필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊖ 각자의 필요에 따라 다르게 분배하는 것</li> <li>⊕ 사회적 약자 보호</li> <li>⊖ 모두의 필요를 충족하기 힘들, 효율성이 떨어짐</li> </ul>
능력	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊖ 능력이 뛰어난 사람에게 적절한 보상을 하는 것</li> <li>⊕ 경제적 효율성이 높음</li> <li>⊖ 능력은 선천적·우연적임, 능력을 평가하는 기준을 마련하기 어려움</li> </ul>
업적	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊖ 업적을 이룬 사람에게 더 많이 보상하는 것</li> <li>⊕ 객관적 평가와 측정이 용이함, 생산성이 높음</li> <li>⊖ 사회적 약자를 배려하기 힘들, 과열 경쟁이 발생함</li> </ul>
노동	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊖ 일한 만큼 분배하는 것</li> <li>⊕ 자신이 노력한 만큼 보상을 얻음</li> <li>⊖ 노동 시간에 비례해 결과가 나오지 않음</li> </ul>

## 294

㉡는 절차적 정의를 바탕으로 분배적 정의를 강조한 롤스의 주장이다. 롤스는 분배의 절차만 공정하다면 그 결과가 불평등하더라도 정당한 것으로 인정해야 한다고 주장하였으며, 신체의 자유, 사상의 자유와 같은 기본적 자유가 평등하게 보장된 정의로운 사회를 추구하였다.

**바로잡기** ㄴ. 롤스가 “예”라고 대답할 질문이다. 롤스는 사회적 약자를 배려하기 위한 복지의 필요성을 강조하였다. ㄹ. 롤스가 “아니오”라고 대답할 질문이다. 롤스는 절대적 평등을 기준으로 분배해야 한다고 주장하지 않았다.

### 295

제시문은 노직의 주장이다. 노직은 재화의 분배를 최대한 개인의 자유에 맡겨야 하지만 강압, 절도, 사기, 강제 계약의 발생을 막기 위해서는 국가의 개입이 필요하다고 보았다.

**바로잡기** ① 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직은 국가에 의한 재분배 정책에 반대한다. ② 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직은 재화의 분배는 개인에게 맡겨야 한다고 본다. ③ 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직은 개인의 타고난 재능은 개인의 것이며, 국가가 이에 대해 간섭해서는 안 된다고 본다. ④ 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직은 개인의 소유 권리는 절대적인 것으로 국가가 복지 실현을 위해 개인의 소유 권리를 침해할 수 없다고 본다.

### 296

같은 노직, 음은 롤스이다. 노직은 국가가 개인의 정당한 소유권을 침해해서는 안 되며, 개인의 천부적 재능과 우연적 자산에 대해서도 간섭해서는 안 된다고 보았다. 롤스는 원초적 상황에서 각 개인은 최소 수혜자들이 최대의 혜택을 받는 차등의 원칙, 기회균등의 원칙과 같은 정의의 원칙에 합의한다고 보았다.

**바로잡기** ㄷ. 노직과 롤스는 모두 자유주의 입장이기 때문에 결과적 평등을 지향하지 않는다. 결과적 평등은 마르크스를 위시한 사회주의에서 강조하는 분배관이다.

### 297

같은 롤스, 음은 노직이다. 롤스는 사회적 합의 과정의 공정성과 사회적 약자를 위한 분배의 필요성을 주장하였다. 노직은 재화에 대한 완전한 소유권 보장과 잘못된 절차에 의한 소유를 교정하기 위한 국가의 개입을 주장하였다.

**바로잡기** ⑤ 롤스와 노직 모두 재화의 공정한 분배를 위해 개인의 기본적 자유를 제한할 수 없다고 본다.

#### 1등급 정리 노트 롤스와 노직의 정의의 원칙 비교

롤스	노직
무지의 베일로 가려진 원초적 입장에서 사회 구성원들은 공정한 합의의 결과로 정의의 원칙을 도출함	<ul style="list-style-type: none"> <li>자유 지상주의적 분배 원칙 : 개인은 정당한 소유물에 대하여 완전한 소유권을 지님</li> <li>올바른 재화의 분배는 개인의 자유에 전적으로 위임해야 하며 국가는 개인의 정당한 소유 권리를 침해할 수 없음</li> </ul>

### 298

밑줄 친 ‘이 정책’은 우대 정책이며, 제시문의 (가)는 여성 우대 정책, (나)는 소수 인종 우대 정책에 관한 내용이다. 우대 정책은 그동안 차별받아 온 사람들에게 고용이나 교육 등의 측면에서 혜택을 제공한다. 하지만 이러한 혜택이 다른 집단에게는 또 다른 차별로 이어질 수 있다는 비판도 제기된다.

**바로잡기** ① 제시문은 우대 정책의 사례이다. ② 다른 집단에게 또 다른 차별이 될 수 있다는 점, 사회적 약자에게 기회를 주는 것은 업적주의에 위배될 수 있다는 점 등의 이유로 우대 정책에 반대하는 사람도 있다. ③ 잘못된 사회 구

조가 차별의 원인이라고 보면서 이를 개선하기 위해 마련한 제도이다. ⑤ 장애인 의무 고용 제도는 우대 정책의 하나이다.

### 299

소수자 우대 정책의 찬성 근거에는 과거의 차별 때문에 받아 온 고통에 대해 보상받을 권리가 있다는 보상의 논리와 사회적 약자에게 경제적 부나 사회적 지위를 얻을 수 있는 유리한 기회를 부여할 필요가 있다는 재분배의 논리가 있다. 그리고 사회적 약자를 배려하면서 사회적 긴장을 완화하고 사회 전체의 평화와 행복을 증진할 수 있다는 공리주의 논리가 있다.

**바로잡기** 정, 무 : 소수자 우대 정책의 반대 논거이다.

### 300

교정적 정의는 법 집행에 의한 처벌을 통해 부정의를 바로잡는다는 점에서 처벌과 밀접한 관련이 있다. 또한 처벌의 본질을 범죄 행위에 상응하는 해악을 가하는 것으로 보는 응보주의 관점과 범죄를 예방하여 사회적 이익을 증진하는 것으로 보는 공리주의 관점이 있다.

**바로잡기** ④ 공리주의 관점에 따르면 처벌은 그 자체가 목적이 아니라 사회의 이익을 증진하기 위한 수단이다.

#### 1등급 정리 노트 처벌에 관한 응보주의와 공리주의의 관점 비교

응보주의 관점	공리주의 관점
<ul style="list-style-type: none"> <li>범죄 행위에 상응하는 처벌을 가해야 함</li> <li>이성적 존재는 자기 행동에 대한 책임을 져야 함(칸트)</li> <li>문제점 : 처벌 자체가 목적, 처벌 비용이 많이 듦</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>처벌은 사회의 이익을 증진하기 위한 수단임</li> <li>처벌의 목적은 범죄 예방, 범죄자 교화임</li> <li>문제점 : 예방 효과를 검증하기 어렵음, 인권 침해</li> </ul>

### 301

같은 처벌에 대한 공리주의 이론 가운데 일반 예방주의를 지지하고 있다. 일반 예방주의 관점에서는 일반인이나 잠재적 범죄자에게 경고하여 더 이상 죄를 짓지 않도록 예방할 수 있기 때문에 사형 제도에 찬성한다.

**바로잡기** ①, ② 응보주의 관점에서 사형 제도를 찬성하는 입장의 논거이다. ④, ⑤ 공리주의 이론 중 특수 예방주의 관점에서 사형 제도를 반대하는 입장의 논거이다.

### 302

제시문의 사상은 응보주의를 주장한 칸트이다. 칸트에 따르면 처벌의 본질은 범죄 행위에 상응하는 처벌을 가하는 것이다. 이와 달리 공리주의 관점에서 처벌은 사회 전체의 행복 증진을 위한 수단으로서 범죄 예방에 목적이 있다.

**바로잡기** ①, ③, ④, ⑤ 칸트가 부정의 대답을 할 질문이다.

### 303

처벌에 대해 같은 공리주의 입장, 음은 응보주의 입장을 주장한 칸트이다. 공리주의 입장은 범죄를 예방하여 사회 전체의 이익을 증대할 수 있도록 처벌의 수준을 정해야 한다고 본다. 이에 대해 응보주의 입장은 범죄의 해악 정도에 비례하여 처벌 수준을 정해야 한다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ④ 공리주의 입장이다. ③ 공리주의와 응보주의의 공통 입장이다.

### 304

(가)는 칸트의 응보주의의 관점이다. 칸트에 따르면 사형 제도는 타인의 생명을 해친 범죄자를 사형에 처함으로써 응보의 원리를 충족하는 것이므로 존치해야 한다.

**바로잡기** ② 칸트는 국민의 일반적인 법 감정이 지지하기 때문에 사형 제도의 존치를 주장하는 것은 아니다. ③, ④ 칸트는 사형 제도의 존치를 주장하므로 칸트의 주장과 거리가 멀다. ⑤ 칸트는 범죄자로부터 시민의 안전을 지키기 위해 사형 제도의 존치를 주장하지 않는다.

#### 1등급 정리 노트 사형 제도에 대한 다양한 입장

이름	주요 입장
칸트	• 응보적 관점에서 사형 제도 찬성 • 보복법, 등가성의 원리 강조
루소	• 시민들이 생명과 안전을 보장받기 위해 생명 박탈 권리를 국가에 양도했다는 계약론적 관점에서 사형 제도 찬성 • 시민의 생명을 보전하기 위한 수단
베카리아	• 어느 누구도 자신의 생명에 대한 권리를 양도하지 않을 것이기 때문에 사형이 사회 계약으로 성립할 수 없다는 계약론적 관점에서 사형 제도 반대 • 사형이 종신 노역형보다 범죄 억제 효과가 떨어진다는 공리주의 관점에서 사형 제도 반대 • 인도주의적 관점에서 사형은 국가의 공식적인 살인 행위이며 전쟁 선포라는 점을 들어 사형 제도에 반대

### 305

같은 베카리아, 옴은 칸트이다. 베카리아는 공리주의의 관점에서 사형 제도의 폐지를 주장하며, 칸트는 응보주의의 관점에서 처벌과 사형 제도의 존치를 주장한다.

**바로잡기** 가. 베카리아는 사형이 유용성이 없는 형벌이라고 보기 때문에 사형 제도의 폐지를 주장한다. 다. 칸트는 형벌의 본질이 범죄 예방과 사회 전체의 행복 증진이 아니라 응보에 있다고 본다. 또한 칸트는 사형이 인간을 인격적으로 대우하는 것이라고 주장한다.

#### 1등급 정리 노트 사형 제도 찬반 논거

찬성	반대
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 응보주의 : 형벌의 목적은 인과응보적 응징에 있음, 살해는 생명 박탈로 응징을 받아야 함</li> <li>• 일반 예방주의 : 사형은 범죄 예방 목적의 달성을 위한 필요악임</li> <li>• 시기 상조론 : 사회 상황을 고려해 폐지를 유보함</li> <li>• 사회 방위론 : 국민의 자유, 재산, 생명을 지키기 위한 사회 방어의 수단으로 범죄인을 사회로부터 격리시킬 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인도주의 : 범죄자의 생명권과 인간 존엄성도 보장해야 함</li> <li>• 특수 예방주의 : 형벌의 목적은 범죄자의 교화와 개선에 있음</li> <li>• 오판 가능성 : 법이 완전무결하지 않으므로 오판의 가능성이 있음</li> <li>• 악용 가능성 : 정치에서 자신과 대립하거나 반대 입장에 있는 사람을 탄압하거나 제거할 수 있는 도구로 악용될 수 있음</li> </ul>

### 306

제시문은 사회 윤리적 관점에서 사형으로 응징될 만한 범죄의 원인을 범죄자의 도덕성보다는 사회 전체의 구조적 모순에서 찾고 있다.

따라서 문제의 해결 방안 역시 사회 제도 및 구조의 개선을 통해 이루어져야 한다.

채점 기준	수준
사회 윤리를 지지하는 입장과 근거를 모두 타당하게 서술한 경우	상
사회 윤리를 지지한다고 서술했으나 근거가 미흡한 경우	중
사회 윤리를 지지한다고만 서술한 경우	하

### 307

㉠은 '부유세'이다. 부유세는 일정액 이상의 재산을 보유하고 있는 자에게 그 순자산액의 일정 비율을 비례적 혹은 누진적으로 과세하는 세금이다.

### 308

부유세의 도입을 반대하는 입장에서는 개인의 재산권에 대한 과도한 침해라는 점, 세금을 두 번 부과하는 것과 같아서 부자들에게 대한 또 다른 차별이라는 점을 근거로 제시한다.

채점 기준	수준
'재산권에 대한 과도한 침해', '또 다른 차별'이라는 개념을 두 가지 모두 포함하여 서술한 경우	상
'재산권에 대한 과도한 침해', '또 다른 차별'이라는 개념을 한 가지만 포함하여 서술한 경우	중
'재산권에 대한 과도한 침해', '또 다른 차별'이라는 개념을 포함하지 않고 서술한 경우	하

### 309

사형 제도의 불합리성을 뒷받침하는 논거로는 인간이 생명을 누릴 수 있는 권리인 생명권을 근본적으로 부정한다는 것, 오판의 가능성으로 인한 죽음은 되돌릴 수 없다는 것, 범죄자의 생명을 박탈하는 것이기 때문에 범죄인의 교화를 근원적으로 포기하는 제도라는 것, 정적을 제거할 수 있는 수단으로 악용될 수 있다는 것 등을 들 수 있다.

채점 기준	수준
사형 제도의 불합리성을 뒷받침하는 논거를 세 가지 모두 타당하게 서술한 경우	상
사형 제도의 불합리성을 뒷받침하는 논거를 두 가지만 서술한 경우	중
사형 제도의 불합리성을 뒷받침하는 논거를 한 가지만 서술한 경우	하

### 310

사형 제도의 불합리성에 반박하는 논거로는 생명을 박탈하는 극형이므로 범죄 억제 효과가 크다는 것, 형벌의 근본 목적은 인과응보에 따른 응징이라는 것, 흉악 범죄인의 생명을 박탈하는 것은 사회 정의에 부합한다는 것, 사형 반대론자가 제시하는 종신형 제도는 경제적 부담이 크고 비인간적일 수 있다는 것 등을 들 수 있다.

채점 기준	수준
사형 제도의 불합리성에 반박하는 논거를 세 가지 모두 타당하게 서술한 경우	상
사형 제도의 불합리성에 반박하는 논거를 두 가지만 서술한 경우	중
사형 제도의 불합리성에 반박하는 논거를 한 가지만 서술한 경우	하

311 ③	312 ⑤	313 ④	314 ③	315 ④
316 ②	317 ②	318 ④		

### 311 니부어의 사회 윤리 이해하기

(가)는 니부어의 주장이다. 니부어는 개인과 사회의 도덕적 이상은 다르지만 서로 모순적이지는 않으며, 사회는 개인보다 이기적 충동을 제어하기 어렵기 때문에 사회 정의를 실현하기 위해서는 합리성에 부합하는 강제력이 필요하다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- A : 개인과 사회의 도덕적 이상은 모순적인가?
- A : 집단의 이기심을 극복하기 위해 합리성에 부합하는 강제력이 필요한가?  
- 니부어가 "예"라고 대답할 질문이다. 니부어는 집단의 이기심을 극복하기 위해 합리성에 부합하는 강제력이 필요하다고 본다.
- B : 집단 간의 관계는 개인 간의 관계에 비해 합리적인가?  
- 니부어가 "아니오"라고 대답할 질문이다. 니부어는 집단 간의 관계는 개인 간의 관계에 비해 비합리적이라고 본다.
- B : 집단 규모가 커질수록 충동을 제어하는 이성의 힘은 약해지는가?

### 312 니부어의 사회 윤리 이해하기

제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 도덕적인 인간도 집단 간의 관계 속에서는 도덕성이 약화되어 이기적이고 비도덕적으로 행동하기 쉽다고 주장한다. 그에 따르면 집단 속에서는 개인의 이기적 충동들이 합쳐져 더 강력한 형태의 집단적 이기심이 표출되기 때문에 개인은 자신이 소속된 집단의 이익을 위해 비도덕적일 수 있다.

#### 1등급 선택지 분석

- 개인과 사회의 도덕적 이상은 동일인가?  
- 니부어가 부정의 대답을 할 질문이다. 니부어는 개인의 도덕적 이상은 이타성이며, 사회의 도덕적 이상은 정의라고 본다.
- 개인의 도덕성은 항상 사회 집단의 도덕성을 보장하는가?  
- 니부어는 도덕적 개인일지라도 사회 집단 속에서는 이기적이고 비도덕적일 수 있다고 보았다.
- 개인의 도덕성과 사회 집단의 도덕성은 항상 대립적인가?  
- 니부어는 개인의 도덕성과 사회 집단의 도덕성은 항상 대립적이라고 보지 않는다. 오히려 사회 정의의 실현을 위해서는 개인의 도덕성의 도움을 받아야 한다고 본다.
- 개인이 속한 집단의 도덕성은 개인의 도덕성에 비례하는가?  
- 니부어는 도덕성이 높은 개인들이 모인 집단일지라도 그 집단의 도덕성은 개인의 도덕성보다 낮을 수 있다고 본다.
- 개인의 도덕성은 집단 간의 관계 속에서 약화될 수 있는가?

### 313 롤스와 노직의 정의관 비교하기

같은 롤스, 옴은 노직이다. 롤스는 개인의 타고난 재능 등 자연적·사회적 우연성으로 얻게 된 이득은 개인의 소유가 아니라 사회의 공유 자산으로서 사회에 환원해야 한다고 주장한다. 또한 롤스는 최소 수혜자에게 최대의 이익이 보장되는 정의의 원칙(차등의 원칙)이 이루어졌을 때 소득과 부의 공정한 분배가 실현될 수 있다고 본다. 한편 노직은 재화를 취득할 때 그 절차가 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서는 개인이 절대적인 소유 권리를 가진다고 보며, 취득 과정에서 잘못된 절차에 의한 소유가 발생했을 때 국가는 이를 교

정해야 한다고 주장한다. 이렇게 롤스와 노직의 정의관은 차이를 보이지만 분배 절차가 공정하면 그로 인한 분배의 결과도 공정한 것으로 인정한다는 점에서는 공통적이다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① 같은 정의의 원칙이 사회적 우연성을 배제한 상황에서 도출되어야 한다고 본다.
- ② 같은 소득과 부의 공정한 분배는 최소 수혜자에게 최대의 혜택이 돌아갈 때 실현될 수 있다고 본다.
- ③ 옴은 취득의 과정이 부당한 사적 소유는 교정의 대상이라고 본다.
- ④ 옴은 분배 결과에 초점을 둔 정의론은 개인의 소유권을 보장한다고 본다.  
- 노직은 분배 절차에 초점을 둔 정의론을 강조하며 분배 결과에 초점을 둔 정의론은 개인의 소유권을 침해한다고 본다.
- ⑤ 같은 옴은 분배 절차가 공정하면 그로 인한 분배의 결과도 공정한 것으로 간주해야 한다고 본다.

### 314 롤스의 사회 정의 이해하기

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 사회가 추구해야 할 최고의 도덕적 이상은 정의이며, 분배의 절차가 공정할 때 그 결과도 공정성을 보장받을 수 있다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- 재화의 분배를 전적으로 개인에게 위임해야 한다.  
- 롤스에 따르면 재화의 분배에 국가가 개입할 수 있다.
- 능력과 업적만으로 정의의 원칙을 도출해야 한다.  
- 롤스는 사회적 약자도 고려한다.
- ③ 사회가 추구해야 할 최고의 도덕적 이상은 정의이다.
- 정의로운 사회에서는 경제적 불평등이 존재할 수 없다.  
→ 있다
- 재화 분배의 목표를 결과적 평등의 실현에 두어야 한다.  
- 결과적 평등은 사회주의의 입장이다.

### 315 우대 정책에 대한 윤리적 쟁점 파악하기

(가)는 우대 정책이 과거의 차별에 대한 보상 차원에서 실시될 필요가 있다고 본다. 이 입장에서는 사회적 지위나 인종으로 인해 차별받은 사람들에게 공정한 기회를 주어야 한다고 A 대학에 조언할 것이다.

#### 1등급 선택지 분석

- 차별에 따른 불평등은 개인적 차원에서 해결해야 함을 고려해야 합니다.  
- (가)는 차별에 따른 불평등은 개인적 차원에서 해결해야 한다고 보지 않는다.
- 과거에 소수 인종을 차별했던 가해자는 존재하지 않음을 알아야 합니다.  
- 우대 정책을 반대하는 입장에서 제시할 수 있는 조언이다.
- 현대 사회에서는 소수 인종이 오히려 부나 지위를 획득하는 데 유리합니다.  
- 우대 정책을 찬성하는 입장에서 제시할 수 있는 조언으로 적절하지 않다.
- ④ 사회적 지위나 인종으로 인해 차별받아 온 사람들에게 공정한 기회를 주어야 합니다.
- 소수자에 대해 의도적인 혜택을 주는 것은 다수자에 대한 역차별을 초래함을 알아야 합니다.  
- 우대 정책을 반대하는 입장에서 제시할 수 있는 조언이다.

### 316 형벌에 대한 베카리아와 벤담의 관점 파악하기

같은 베카리아, 옴은 벤담이다. 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 범죄 억제 효과가 크다고 보며, 개인이 자신의 생명을 국가에 위임하지 않았기 때문에 사형 제도는 정당하지 않다고 주장한다. 벤담은 처벌의 목적이 범죄를 예방하는 데 있으며, 사형 제도의 정당성은 공리

의 원리에 따라 판단되어야 한다고 보았다. 하지만 베카리아와 벤담 모두 형벌이 최대 다수의 최대 행복을 위해 집행되어야 한다고 본 점에서는 공통적이다.

**1등급 선택지 분석**

- ① 갑은 사형보다 중신 노역형이 범죄 예방 효과가 크다고 본다.
- ~~②~~ 갑은 사형이 살인범을 인격적 존재로 대우하는 것이라고 본다. - 칸트의 입장이다.
- ③ 을은 처벌의 목적이 범죄를 예방하는 데 있다고 본다.
- ④ 을은 사형 제도의 정당성이 공리의 원리에 따라 판단되어야 한다고 본다.
- ⑤ 갑과 을은 모두 형벌이 최대 다수의 최대 행복을 위해 집행되어야 한다고 본다.

**317 형벌에 관한 응보주의와 공리주의 관점 비교하기**

갑은 응보주의 관점, 을은 공리주의 관점을 가지고 있다. 응보주의에서는 범죄 행위에 상응하는 동등한 형벌을 강조한다. 공리주의에서는 범죄 예방과 사회 안전 확보를 위한 효과적인 수단으로서 형벌을 강조하며 위법의 이익보다 형벌의 손실이 큰 형벌을 부과해야 한다고 주장한다.

**1등급 선택지 분석**

- ~~㉠~~ 처벌은 범죄 예방과 사회 안전 확보를 위한 수단임
- ~~㉡~~ 범죄자의 범죄 행위에 상응하는 처벌이 정의로운 것임 - 응보주의 관점이다.
- ㉢ 위법의 이익보다 형벌의 손실이 큰 형벌을 부과해야 함
- ~~㉣~~ 범죄자를 처벌하는 것이 범죄자의 인격을 존중하는 것임 - 응보주의 관점이다.

**318 사형 제도에 대한 루소와 칸트의 입장 비교하기**

**1등급 자료 분석 루소와 칸트의 사형 제도 관점 비교**

갑 : 사회 계약은 계약 당사자들의 생명 보존을 목적으로 한다. 타인 루소  $\hookrightarrow$  루소의 주장임을 알 수 있다.  
 의 도움으로 자신의 생명을 보존하려는 자는 필요한 경우에는 타인을 위하여 자기의 생명을 바칠 줄도 알아야 한다.  
 을 : 형벌은 범죄자 자신이나 시민 사회를 위해서 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 수단으로서가 아니라 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 가해지지 않으면 안 된다.  
 $\hookrightarrow$  칸트의 주장임을 알 수 있다.

갑은 루소, 을은 칸트이다. 루소와 칸트 모두 사형 제도가 존치되어야 한다는 입장이다. 따라서 루소와 칸트는 공통적으로 국가가 흉악범에 대해 생명을 박탈한 권리를 가지고 있다고 본다.

**1등급 선택지 분석**

- ~~㉠~~ 사형 제도는 유용성 증진의 수단인가? - 칸트도 부정의 대답을 할 질문이다.
- ~~㉡~~ 응보적 관점에서 사형 제도가 필요한가? - 루소는 부정의 대답을, 칸트는 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ~~㉢~~ 사형은 어떤 경우에도 시행되어서는 안 되는가? - 루소도 부정의 대답을 할 질문이다.
- ㉣ 국가는 흉악범의 생명권을 박탈할 권리를 가지는가?
- ~~㉤~~ 사형 제도는 흉악범의 인간 존엄성을 존중하는 것인가? - 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다.

**08 국가와 시민의 윤리**

**분석 기출 문제**

65~68쪽

**[핵심 개념 문제]**

319 국가 권위      320 동의      321 혜택      322 민의  
 323 ×    324 ×    325 ×    326 ○    327 ㄱ    328 ㄹ    329 ㄷ  
 330 ㄴ

331 ⑤    332 ③    333 ②    334 ④    335 ③    336 ④    337 ②  
 338 ①    339 ③    340 ⑤    341 ②    342 ①

**1등급을 향한 시답형 문제**

343 **예시 답안** 주인 의식을 반영할 수 있다. 개인의 권리를 보장받을 수 있다. 공동체의 발전을 도모할 수 있다. 대의 민주주의의 한계를 보완할 수 있다 등  
 344 시민 불복종    345 **예시 답안** 행위의 목적이 정당해야 한다. 비폭력적이어야 한다. 최후의 수단이어야 한다. 처벌을 감수해야 한다 등

**331**

제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스에 따르면 인간은 본성적으로 정치적인 존재이며, 국가는 이 본성에 따라 자연스럽게 발생하는 공동체이다. 또한 국가는 가장 완전한 공동체로서 인간은 국가 안에서 행복을 실현할 수 있다.

**바로잡기** ㄱ. 아리스토텔레스는 국가가 구성원들의 계약이 아닌 인간의 본성에 의해 자연스럽게 형성되었다고 본다.

**332**

제시문은 플라톤의 『크리톤』의 일부이다. 소크라테스는 국법이 강요하거나 기만하거나 단기간에 결정하도록 독촉하지 않았는데도 스스로 아테네에 살겠다고 선택한 것은 아테네의 국법을 지키는 것에 동의했기 때문이라고 보았다.

**바로잡기** ① 공공재의 혜택을 근거로 국가 권위를 정당화한다. ②, ④ 인간 본성을 근거로 국가 권위를 정당화한다. ⑤ 천명을 근거로 국가 권위를 정당화한다.

**1등급 정리 노트 국가 권위에 대한 정당성 근거**

인간 본성	• 인간은 본성적으로 국가 공동체를 구성하는 존재임 • 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 형성됨
동의	• 공동체 구성원의 합의와 계약에 의해 국가라는 조직을 형성시킴 • 개인은 자신의 생명, 자유 등에 대한 권리 보호를 조건으로 국가의 명령에 복종함
공공재 및 관행의 혜택	국가가 공공재 제공 및 관행 제정으로 국민의 안정된 삶을 도와주기 때문
천명	군주의 통치권은 하늘로부터 주어진 것이기 때문

**333**

(가)는 공공재의 혜택에 대한 설명이며, (나)는 관행의 혜택에 대한 설명이다. (가)와 (나)는 모두 국가가 국민에게 제공하는 혜택을 근거로 정치적 의무를 정당화하는 관점이다.

**바로잡기** ①, ③ 인간 본성을 정치적 의무의 도덕적 근거로 보는 입장이다.  
④, ⑤ 사회 계약에 의한 동의를 정치적 의무의 도덕적 근거로 보는 입장이다.

### 334

정치적 의무를 수행해야 하는 도덕적 근거를 담은 인간의 본성, 을은 동의, 병은 공공재의 혜택에서 찾고 있다. 갑은 국가가 인간의 본성에 의해 형성된다고 보며, 동의나 공공재의 혜택에 따라 인위적으로 결성된다는 을과 병에 비해 개인과 국가가 운명 공동체라는 점을 강조한다.

**바로잡기** ㄷ. 병은 공공재의 혜택을 근거로 국가의 권위에 복종해야 한다고 본다. 정의로운 국가에 복종하는 것을 자연적 의무로 보는 입장은 국가가 정의, 행복과 같은 도덕적 선의 증진에 기여하기 때문에 국가가 부과하는 정치적 의무에 따르는 것은 인간으로서 당연한 일이라고 주장한다.

### 335

갑은 로크, 을은 흄이다. 로크에 따르면 정치적 의무는 계약에 의한 동의로부터 발생한다. 흄은 정부로부터 얻게 되는 이익이나 혜택을 정치적 의무의 근거로 본다.

**바로잡기** ①, ④ 로크가 흄에게 제기할 수 있는 반론이다 ② 아리스토텔레스의 입장에서 제기할 수 있는 반론이다. ⑤ 로크와 흄 모두 동의할 주장이다.

#### 1등급 정리 노트 로크의 국가관

- 국가는 시민의 기본권을 지키고 보장하는 역할을 다해야 함
- 국가가 시민의 기본권을 보장하지 못하고 침해할 경우 시민은 저항할 수 있으며, 국가를 운영하는 정부를 해체할 수 있음
- 각 개인은 국가가 자신의 생명권, 자유권, 재산권 등과 같은 기본권을 보호해 준다는 조건으로 국가에 복종하기로 명시적·묵시적 동의를 한 것임

### 336

제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 백성을 귀하게 여기고 백성을 나라의 근본으로 하는 민본 정치를 주장하였다. 또한 맹자는 군주가 백성의 산업을 일으켜 주어서 그들의 생계를 안정시켜야 하며, 그런 다음 백성을 덕으로 감화시켜야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄷ. 맹자는 엄격한 법치보다는 덕에 의한 정치인 왕도 정치를 주장하였다. 백성을 이기적인 대상으로 보고 엄격한 법치에 의한 통치를 주장한 것은 한비자이다.

### 337

(가)는 민본주의, (나)는 백성의 입장에서 정치를 실현하는 맹자의 왕도 정치에 관한 내용이다. 맹자는 왕도 정치의 시작을 민생 안정에 두고, 민생에 관심을 두지 않는 왕은 바꿀 수 있다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄴ. 맹자는 군주가 형벌보다 인의로 백성을 다스려야 한다고 주장하였다. ㄷ. 맹자는 군주가 민생을 살피지 않을 때는 군주를 바꿀 수 있다는 역성 혁명을 주장하였다.

### 338

1955년 몽고메리 시의 흑인들은 '인종 차별 철폐'라는 공공의 이익을 실현하기 위해 버스 보이콧이라는 비폭력적이고 평화적인 방법을 사용하여 시민 불복종을 전개하였다.

**바로잡기** ㄷ. 시민 불복종은 사회 체제의 변혁을 직접적인 목표로 삼기보다는 정의롭지 못한 법이나 정부 정책의 개선을 목적으로 행하는 것이다. ㄹ. 시민

불복종은 비폭력적인 방법으로 목적을 달성하는 것이다.

### 339

갑은 롤스, 을은 소로이다. 롤스는 공동체의 정의감을 시민 불복종의 정당화 근거로 보았다. 소로는 헌법을 넘어선 개인의 양심을 시민 불복종의 정당화 근거로 보았다.

**바로잡기** ① 롤스와 소로 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ② 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. ④ 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 롤스는 긍정의 대답, 소로는 부정의 대답을 할 질문이다.

#### 1등급 정리 노트 롤스의 시민 불복종

시민 불복종의 근거	공동체의 공유된 정의관(정의의 원칙인 평등한 자유의 원칙과 공정한 기회균등의 원칙)을 심각하게 위반한 경우에 한함
시민 불복종의 역할과 의의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법에 대한 충실성의 한계 내에서 시민 불복종을 해야 함</li> <li>• 체제 붕괴를 초래하지 않도록 의회의 능력을 고려하여 설정해야 함</li> <li>• 정의로운 사회와 제도를 유지하는 데 도움이 됨</li> </ul>

### 340

(가)는 인도 국민의 공익을 증진할 목적으로 소금 법 폐지 운동을 벌인 간디의 시민 불복종 사례이다. (가)를 통해 추론할 수 있는 시민 불복종의 정당화 조건으로는 행위 목적의 정당성, 비폭력, 최후의 수단, 처벌 감수이다. 따라서 ㉠에 들어갈 답변으로 가장 적절한 것은 합법적인 노력이 실패하자 최후의 수단으로 행해졌다는 것이다.

**바로잡기** ① 시민 불복종은 위법 행위이므로 그에 대한 처벌을 감수함으로써 법에 대한 존중을 보여 주어야 한다. ②, ④ 시민 불복종은 비폭력적이어야 한다. ③ 시민 불복종은 공공의 이익을 증진하기 위해 또는 보편적 가치를 실현하기 위해 행해지는 것이다.

### 341

(가)는 마틴 루서 킹의 주장이다. 마틴 루서 킹은 인종 차별을 유지하는 법과 같이 부정의한 법을 개선할 목적으로 시민 불복종을 주장하였다. 하지만 법을 어김으로써 받게 되는 처벌을 무시하거나 피하지 말고 법에 대한 존중을 바탕으로 징역형과 같은 불이익을 감수할 수 있어야 한다고 보았다.

**바로잡기** ② 마틴 루서 킹에 따르면 법의 부당성을 호소하더라도 기본적으로는 위법 행위에 대한 처벌도 기꺼이 받아들이는 등 법을 존중해야 한다. 따라서 A가 아니라 B에 들어가야 할 질문이다.

### 342

갑은 소로이며, 제시문은 소로의 『시민 불복종』의 일부 내용이다. 소로는 양심의 법이 정부의 법보다 상위의 법이며, 두 법이 충돌한다면 정부의 법보다는 양심의 목소리에 따르는 것이 바람직하다고 보았다. 정당하지 않은 법에 대해서 불복종함으로써 정당한 법체계를 세우고 양심에 따라 정의를 실현하는 것이 더 중요하기 때문이다.

**바로잡기** ② 소로는 사회의 질서 유지보다 양심에 따라 정의를 실현하는 것이 더 중요하다고 대답할 것이다. ③ 소로는 잘못된 법에 저항하여 정당한 법체계를 세워야 한다고 대답할 것이다. ④, ⑤ 소로는 시민 불복종이 정당화될 수 있다고 대답할 것이다.



1등급 정리 노트 소로와 롤스의 시민 불복종 비교

소로	롤스
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법보다 정의에 대한 존경심이 더 중요함, 악법에 대한 불복종은 도덕적이며 정의로운 행동임</li> <li>• 양심에 따라 부정의에 적극적으로 저항해야 함</li> </ul>	<p>시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 사회적 다수가 공유하는 정의관에 위배되는 법과 정책의 변화를 위해서 시민들이 전개하는 의도적인 위법 행위임</p>

### 343

현대 사회에서는 주민 의식의 반영, 개인의 권리 보장, 공동체의 발전 도모, 대의 민주주의의 한계 극복을 위해 주민 투표, 정당 가입을 통한 정치 참여, 시민 단체 활동 등 다양한 형태의 시민 참여가 이루어지고 있다.

채점 기준	수준
시민 참여의 필요성을 세 가지 모두 서술한 경우	상
시민 참여의 필요성을 두 가지만 서술한 경우	중
시민 참여의 필요성을 한 가지만 서술한 경우	하

### 344

㉠은 '시민 불복종'이다. 시민 불복종이란 정의롭지 못한 법이나 정부 정책을 변화시키려는 목적으로 행하는 의도적인 위법 행위이다.

### 345

시민 불복종의 정당화 조건은 첫째, 그 행위의 목적이 정당할 것, 즉 공공의 목적과 이익에 부합해야 한다는 것이다. 둘째, 시민 불복종이 비폭력적인 방법으로 행해져야 한다는 것이다. 셋째, 합법적인 해결 방법을 모두 동원한 후에 가장 마지막으로 사용하는 방법이어야 한다는 것이다. 넷째, 시민 불복종은 엄연한 위법 행위이므로 그 행위에 대한 처벌을 감수해야 한다는 것 등이다.

채점 기준	수준
시민 불복종의 정당화 조건을 세 가지 모두 서술한 경우	상
시민 불복종의 정당화 조건을 두 가지만 서술한 경우	중
시민 불복종의 정당화 조건을 한 가지만 서술한 경우	하

## 적중 1등급 문제

69쪽

346 ②      347 ④      348 ④      349 ③

### 346 아리스토텔레스의 국가관 이해하기

제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 국가가 인간 본성에 따라 성립된 것이기 때문에 자연스럽게 권위를 가진다고 보았으며, 개인은 국가 공동체 속에서 선을 실현할 수 있다고 주장하였다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 정치 공동체인 국가에서 인간은 선을 실현할 수 있는가?
- 국가의 통치자는 인의예지의 덕으로써 백성을 감화해야 하는가?  
- 유교 사상가들의 주장이다.
- 국가는 자연 상태에서 벗어나려는 인간들의 계약으로 수립되는가?  
- 사회 계약론자들의 주장이다.
- ㉡ 국가는 인간의 본성에 따라 성립된 것으로 자연스럽게 권위를 가지는가?

### 347 국가 권위에 대한 로크의 입장 이해하기

그림의 강연자는 로크이다. 사회 계약론자인 로크는 자연 상태에서 자유롭고 평등한 인간은 자신의 자유와 안전을 보장받기 위해 계약을 통해 정치권력을 국가에 양도한 것이며, 국가 권력이 국민의 기본적인 권리를 침해할 경우 국민은 국가에 저항할 수 있다고 본다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 자연 상태에서 모든 인간은 자유롭고 평등하다.
- ㉡ 국민의 동의가 없는 정치권력은 권위를 가지지 못한다.
- 국가의 효율적인 운영을 위해 국가는 절대 권력을 가진다.  
- 로크는 국가가 절대 권력을 가진다고 주장하지 않으며, 입법부와 행정부의 권력 분립을 강조하였다.
- ㉢ 국민의 자유와 안전을 위협하는 국가에 대해 국민은 저항할 수 있다.

### 348 국가 권위에 대한 맹자와 흄의 관점 비교하기

갑은 맹자, 을은 흄이다. 맹자는 통치자가 백성들에게 도덕적 모범을 보여야 하며, 백성의 경제적 안정을 도모해야 한다고 본다. 흄은 정부에 복종해야 하는 근거로 국가로부터 얻는 혜택을 들고 있다.

1등급 선택지 분석

- ① 갑은 통치자가 백성들에게 도덕적인 모범을 보여야 한다고 본다.
- ② 갑은 백성의 도덕성 유지를 위해 국가는 백성의 경제적 안정을 도모해야 한다고 본다.
- ③ 을은 정부가 제공하는 혜택에서 정부에 대한 복종의 의무가 생겨난다고 본다.
- 을은 국가가 자연 상태를 벗어나려는 인간들의 계약에 의해 만들어진다고 본다.  
- 흄의 주장에 해당하는 진술이 아니다. 사회 계약론자들의 주장에 해당한다.
- ⑤ 갑, 을은 국가의 구성원들은 정당하게 행사되는 국가 권위에 복종해야 한다고 본다.

### 349 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해하기

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 사회의 민주적 체제의 합법성을 인정하는 시민들이 일부 부정의한 법이나 정책에 대해 이를 교정하여 정의를 실현하고자 시민 불복종이 행해진다고 본다.

1등급 선택지 분석

- 시민 불복종은 비용과 편익을 고려하여 정당화된다.  
- 롤스의 입장이 아니다. 시민 불복종에 관한 상어의 관점에 해당한다.
- ㉡ 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서만 성립한다.
- 시민 불복종은 다수의 종교적 가르침에 따라 정당화된다.  
- 롤스의 입장이 아니다. 롤스는 다수의 정의관에 근거하여 시민 불복종이 정당화된다고 본다.
- ㉢ 시민 불복종은 민주적 체제의 합법성을 인정하는 시민의 행위이다.

06 직업과 청렴의 윤리

350 ② 351 ③ 352 ④ 353 ⑤ 354 ③ 355 ② 356 ②  
357 정명 358 예시 답안 신으로부터 부름을 받은 자기 몫의 일

07 사회 정의와 윤리

359 ③ 360 ① 361 ② 362 ⑤ 363 ① 364 ② 365 ①  
366 ① 업적, ㉠ 능력, ㉡ 필요, ㉢ 절대적 평등 367 예시 답안 재화는 개인이 기여한 정도에 따라 분배해야 한다. 그런데 우대 정책은 기여한 정도만큼 보상을 해 주지 못함으로써 역차별을 발생시킬 수 있다.

08 국가와 시민의 윤리

368 ③ 369 ④ 370 ⑤ 371 ④ 372 ① 373 ③ 374 ①  
375 ㉠ 동의, ㉡ 혜택론, ㉢ 흠, ㉣ 민의 376 예시 답안 명령을 내릴 수 있는 권리나 통치를 할 수 있는 권리

350

(가)는 순자의 주장이다. 순자는 누구나 자신의 이익을 추구하므로 선왕이 제정한 예(禮)에 따라 직업과 직책이 구분되어야 한다고 주장하였다. 이는 사회적 역할 분담에 있어 예의 중요성을 강조한 것이다. 예란 인간의 악한 본성을 교화하고 규제하는 인위적인 도덕규범으로 순자는 예법을 통해 사회와 국가를 다스려야 한다는 예치(禮治)를 주장하였다. 또한 순자는 예를 기준으로 덕을 헤아려 사회적 지위를 정하고, 능력을 헤아려 관직을 맡겨야 한다고 보았다. 따라서 왕의 자손이라도 예에 합하지 않으면 서민에 편입하고, 서민의 자손이라도 학문을 닦고 품행을 단정히 하여 예에 합하면 재상에 올릴 수 있다고 보았다. 즉 예에 합치되는가를 기준으로 왕손의 자손도, 서민도 신분이 바뀔 수 있음을 주장한 것이다.

**바로잡기** 나. 순자가 “예”라고 대답할 질문이다. 순자는 예를 바탕으로 사람들의 직분을 나누어야 한다고 보았다. 라. 순자가 “아니요”라고 대답할 질문이다. 순자는 모든 분야가 아닌 자신의 적성과 능력에 따라 위임받은 일에 능통해야 한다고 보았다.

351

갑은 맹자, 을은 칼뱅이다. 맹자는 노동을 통해 생계를 유지하고 도덕심을 일정하게 유지할 수 있다고 보았다. 칼뱅은 직업을 신의 영광을 드러내는 수단이라고 보았다.

**바로잡기** ①, ④ 맹자와 칼뱅 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 특히 칼뱅은 부의 축적이나 물질적 부의 추구를 구원의 필수 조건이나 삶의 목표로 보지 않았다. ② 맹자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 맹자는 역할 분담이 사회의 질서를 유지하는 데 기여한다고 본다. ⑤ 맹자와 칼뱅 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 맹자와 칼뱅은 노동을 자아실현의 의미로 보지 않는다.

352

(가)는 마르크스의 관점, (나)는 플라톤의 관점이다. 마르크스는 모든 생산 수단을 공유화하여 노동 소외를 극복해야 한다고 주장한다. 플라톤은 통치자, 수호자, 생산자 계층 각자가 자신에게 알맞은 일을

수행할 때 사회 정의가 실현된다고 본다.

**바로잡기** ① 플라톤은 수호자 계층이 사유 재산을 가져서는 안 된다고 본다. ② 플라톤은 생산자, 수호자, 통치자 계층이 각각의 본분에 맞는 탁월성을 발휘하여 사회적 역할을 분담할 때 정의가 실현될 수 있다고 본다. ③ 플라톤은 사람들이 자유롭게 사회적 역할을 선택해서는 안 된다고 본다. ⑤ 플라톤은 국가 구성원들은 자신의 성향에 따라 각기 다른 일을 맡아야 한다고 본다.

353

제시문은 기업이 정당하고 합법적으로 이윤을 추구하면서도 공익 실현과 미래 세대의 생존과 삶의 질 문제에 관심을 기울이는 등의 사회적 책임을 의무적으로 이행해야 한다고 강조하고 있다.

**바로잡기** 첫 번째 내용 : 제시문은 기업이 오로지 이윤 극대화에만 전념해야 한다고 보지 않는다.

354

갑은 정약용이다. 정약용에 따르면 공직자는 바른 품행을 바탕으로 탐욕을 부리지 않아야 한다. 또한 공직자는 청렴한 생활 태도로 사적인 이익을 추구하지 않으며 국민을 위해 봉사하는 자세를 가져야 한다.

**바로잡기** 가. 정약용은 공직자가 자신의 전문성 신장이 아닌 국민 삶에 관심을 기울이고 국민을 위해 봉사하는 자세를 가져야 한다고 조언할 것이다. 라. 정약용은 공무를 수행하는 데 있어 청렴한 태도를 중시하라고 조언할 것이다.

355

제시문은 전문직의 노블레스 오블리주를 강조하고 있다. 이는 전문직이 일반 대중에 비해 더 높은 도덕성과 책임 의식을 가져야 한다는 것을 의미한다.

**바로잡기** ① 모든 전문직이 별도의 생업에 종사하면서도 나랏일에 참여해야 하는 것은 아니다. ③ 전문직들은 일반 대중보다 먼저 도덕적인 모범을 보여야 한다. ④ 전문직은 자신의 권한과 지식을 이용하여 자기 이익을 극대화해서는 안 된다. ⑤ 국민의 삶을 안정시켜야 하는 것은 공직자이며, 전문직은 자신의 일에 충실하면서도 사회적 책임을 다해야 한다.

356

(가)에서는 부정부패를 막기 위해 내부 고발이 필요하다고 본다. (가)에 따르면 내부 고발은 부정의를 개선하여 정의로운 사회를 만드는 데 기여할 뿐만 아니라 장기적으로 조직에도 이익이 된다.

**바로잡기** 가. 내부 고발은 개인의 양심을 저버리는 행위가 아니다. 라. (가)의 입장은 내부 고발이 사회에 혼란을 주기보다 장기적으로 조직과 사회 전체를 위해 이익이 된다고 본다.

357

㉠은 ‘정명’이다. 공자는 “임금은 임금다워야 하고, 신하는 신하다워야 한다.”라는 정명 정신을 통해 자신의 직분에 충실해야 함을 강조하였다. 칼뱅은 모든 직업은 신의 부름, 즉 소명으로 자신의 직업에 충실하게 임해야 한다고 보았다.

358

칼뱅은 직업을 ‘신으로부터 부름을 받은 자기 몫의 일’이라고 주장하며 자신의 직업에 충실히 종사하는 것이 신이 명령을 따르는 것이라고 강조하였다.

채점 기준	수준
'신으로부터 부름을 받은 자기 몫의 일'이라고 정확하게 서술한 경우	상
신이 정해 준 일이라고만 서술한 경우	하

### 359

그림의 강연자는 니부어이다. 니부어에 따르면 집단의 이기적 충동의 힘은 개인의 도덕성보다 강력하기 때문에 선의지와 같은 도덕성의 함양을 통해서 사회 집단 간의 갈등을 해결하기 어렵다고 본다. 왜냐하면 개인이 아무리 양심적이고 도덕성이 뛰어나다고 하더라도 부도덕한 사회의 구조나 제도 안에서는 무력해지기 때문이다. 이러한 갈등을 해결하기 위해서는 정치적인 힘, 때로는 선의지의 통제를 받는 직접적이고 물리적인 강제력까지도 필요하다고 본다. 니부어는 이러한 정치적인 강제력을 통해 부정의한 사회 구조나 제도를 개선함으로써 사회 정의를 실현할 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 니부어는 사회 정의의 실현을 위해 도덕적인 개인들이 승인하지 않을 방법, 예를 들면 직접적이고 물리적인 강제력을 채택할 수 있다고 본다. ㄴ. 니부어는 사회 구성원 각자가 선의지, 즉 도덕성을 함양한다고 하더라도 모든 사회 갈등은 해소될 수 없으며, 사회 부정의를 시정하기 위한 제도적 개혁이 필요하다고 본다.

### 360

제시문을 주장한 사상가는 노직이다. 노직은 취득과 이전(양도)의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서는 배타적이고 절대적인 권리를 가지며 어떠한 경우에도 침해될 수 없다고 주장한다. 따라서 올바른 재화의 취득과 분배는 개인의 자유에 맡겨야 하며, 국가는 단지 강압, 절도, 사기, 강제 계약의 발생을 막는 등 최소한의 역할만을 수행하는 최소 국가가 되어야 한다고 주장한다. 이러한 이유로 노직은 복지를 위한 국가의 재분배 정책을 반대하며, 근로 소득에 대한 과세는 강제 노동과 같다고 비판한다.

**바로잡기** 두번째 입장 : 노직은 개인의 천부적 재능은 공동 자산이 아니라 개인의 소유라고 본다. 네 번째 입장 : 노직은 사회적 약자를 배려하는 국가의 재분배 정책을 정의롭다고 보지 않는다.

### 361

같은 정의의 원칙을 주장한 롤스이다. 롤스는 자연적이고 사회적인 우연성에 의한 불평등이 제거된 무지의 베일이라는 가상의 원초적 입장에서 정의의 원칙이 도출된다고 본다. 롤스는 정의의 원칙으로 모든 사람은 기본적 자유에 대하여 동등한 권리를 가져야 한다는 평등한 자유의 원칙(어떠한 경우에도 훼손될 수 없으며, 차등의 원칙과 기회균등의 원칙보다 우선한다.), 최소 수혜자에게 최대의 이익이 보장되도록 해야 한다는 차등의 원칙, 사회적·경제적 불평등의 계기가 되는 직위와 직책을 모든 사람에게 개방해야 한다는 기회균등의 원칙을 제시한다.

**바로잡기** ② 노직의 입장이다. 노직은 소유 원리의 원칙에 따라 취득과 양도(이전)의 과정이 정의로워야 한다고 본다.

### 362

제시문의 '나'는 롤스, '어떤 사상가'는 벤담이다. 벤담은 최대 다수의 최대 행복 추구라는 유용성의 원리를 강조한다. 반면에 롤스는 정의의 원칙을 정할 때는 우연성을 배제해야 하며, 절차가 공정하면 결과

도 공정한 것으로 여겨야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 롤스는 원초적 입장의 합리적인 개인들은 이타심을 발휘하기 보다 자기 삶의 전망을 염두에 두고 이기적으로 판단한다고 보았다. ㄴ. 롤스가 제기할 수 있는 내용이 아니다. 사회 효용성의 극대화는 벤담의 입장이다.

### 363

제시문을 주장한 사상가는 루소이다. 루소는 사회 계약설의 관점에서 형벌적 정의가 이루어지고 계약자는 자신의 생명 보전을 위해서 살인자의 사형에 동의할 것이라고 본다. 따라서 국회 의원 A에게 사회 계약론의 관점에 사형 제도를 존치하라고 조언할 것이다.

**바로잡기** ㄷ. 벤담의 주장이다. 루소는 최대 다수의 최대 행복이라는 공리주의의 원리를 기준으로 형벌의 정당성을 판단하지 않는다. ㄹ. 사회 계약론의 관점을 가진 루소의 입장으로 적절하지 않다.

### 364

같은 칸트, 을은 베카리아이다. 칸트는 응보주의적 관점에서 살인자에 대한 사형은 공적 정의를 실현하기 위한 것이라고 본다. 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방에 효과적이므로 사형 제도는 폐지되어야 한다고 본다.

**바로잡기** ① 칸트의 입장이 아니다. 칸트는 사형 제도에 찬성하며, 국가는 사형을 집행할 권한을 가져야 한다고 본다. ③ 칸트와 베카리아의 입장이 아니다. 칸트는 범죄 예방의 관점에서 사형 제도를 보지 않는다. 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방에 효과적이라고 본다. ④ 칸트와 베카리아의 입장이 아니다. 칸트는 유용성의 관점에서 사형 제도를 바라보지 않는다. 베카리아는 형벌의 유용성은 범죄로 얻는 이익보다 커야 한다는 공리주의 관점을 가지고 있다. ⑤ 베카리아의 입장이 아니라 칸트의 입장이다.

### 365

같은 사형 제도를 찬성하고, 을은 사형 제도를 반대한다. 사형 제도를 찬성하는 입장에서는 사형 제도를 반대하는 입장과 달리 사형 제도가 사회 정의 실현을 위해 반드시 필요하다고 본다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 같은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 366

㉠은 '업적', ㉡은 '능력', ㉢은 '필요', ㉣은 '절대적 평등'이다. 업적은 개인의 기여에 따라 분배하는 것, 능력은 개인이 습득한 능력에 따라 재화를 분배하는 것, 필요는 인간의 기본적 욕구와 필요에 따라 우선적으로 분배하는 것, 절대적 평등은 모든 구성원에게 동등하게 재화를 분배하는 것이다.

### 367

분배의 기준으로 업적을 강조하는 입장에서는 재화는 개인이 기여한 정도에 따라 분배해야 하는데, 우대 정책은 기여한 만큼 보상을 해주지 못해 역차별을 발생시킬 수 있다고 비판할 것이다.

채점 기준	수준
업적의 의미를 제대로 파악하고 이에 근거하여 우대 정책을 올바르게 서술한 경우	상
업적의 의미를 파악하였으나, 이를 바탕으로 우대 정책에 대한 서술이 미흡한 경우	중
업적의 의미를 제대로 파악하지 못하고 우대 정책과의 연관 관계도 제대로 서술하지 못한 경우	하

368

제시문은 로크의 주장이다 로크에 따르면 자연 상태는 비교적 평화로운 상태이지만 분쟁이 발생할 경우 이를 해결하기 어렵기 때문에 사람들은 계약을 맺어 국가를 구성하게 되었으며, 이에 따라 시민은 동의에 의해 성립한 국가 권위에 복종해야 할 정치적 의무가 발생하게 되었다. 동시에 시민과의 계약에 의해 성립한 국가도 시민의 생명과 재산을 보호해야 할 의무가 발생하게 되었다.

**바로잡기** ㄱ. 국가 이전의 자연 상태는 만인의 투쟁 상태라고 주장한 사람은 홉스이다. 홉스는 전쟁 상황과 같은 자연 상태에서 공포에 떨던 사람들은 자신의 생명을 지키기 위해 사회 계약을 통해 국가를 성립시켰으며 자발적으로 국가의 권위에 복종하게 되었다고 주장한다. ㄴ. 로크는 국가 성립 이후에 국가는 절대적 권력을 지닌 인격체가 된다고 보지 않는다. 로크는 국가 권력은 모든 사람이 자연 상태에서 가지고 있다가 생명권, 자유권, 재산권과 같은 기본권을 보장받기 위해 국가에 양도한 것으로 국가를 운영하는 정부가 자신의 역할을 다하지 못한다면 정치권력으로서 정당성을 갖추지 못한 것이기 때문에 시민은 국가 권력의 주체인 정부를 해체하거나 바꿀 수 있다고 보았다. 국가를 절대적 권력을 지닌 인격체로 본 것은 홉스이다. 홉스는 만인의 만인에 의한 투쟁 상태를 극복하고 공동의 평화와 방어를 위해 절대적인 힘을 사용할 수 있는 하나의 인격체로서 '리바이어던'이라는 국가가 시민의 계약을 통해 탄생하게 되었다고 주장하였다.

369

(가)는 맹자의 주장이다. 맹자는 국가의 통치자가 백성을 덕으로 교화하고 기본적인 생활 수준이 보장될 수 있도록 해야 하며, 군주가 군주답지 못하면 역성혁명을 통해 교체 가능하다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 맹자가 "예"라고 대답할 질문이다. 맹자는 통치자가 백성의 생업을 보장해야 백성들이 도덕심을 잃지 않게 된다고 보았다. 맹자는 가난한 백성이 도덕심을 갖추지 못한 상태에서 불법 행위를 저지를 경우, 이것은 미리 방지하지 못한 통치자의 잘못이라고 보았다. 그래서 통치자는 백성의 죄를 처벌하기 전에 그러한 사태가 일어나지 않도록 미리 막아야 한다고 주장하였다. 즉 백성이 떳떳한 생활을 할 수 있도록 생업(향산)을 보장하여 흔들림 없는 마음[항심]을 가지고 도덕적인 삶을 살 수 있도록 해야 한다는 것이다. ㄷ. 맹자가 "아니요"라고 대답할 질문이다. 맹자는 통치자나 백성은 모두 도덕적으로 선한 본성을 타고난다고 보았다. 선한 본성이란 다른 사람의 고통을 차마 그대로 보아 넘기지 못하는 선한 마음으로 맹자는 이를 사단(四端)이라고 칭하였다. 사단은 구체적으로 남을 불쌍히 여기는 마음(측은지심), 자신의 잘못을 부끄러워하고 다른 사람의 옳지 못함을 미워하는 마음(수오지심), 겸손하고 양보하는 마음(사양지심), 옳고 그른 것을 가릴 줄 아는 마음(시비지심)을 뜻한다.

370

갑은 홉스이다. 홉스는 인간이 만인에 대한 투쟁 상태인 자연 상태를 벗어나기 위해 계약을 맺어 국가를 형성했으며, 인간은 계약을 맺음과 동시에 자신의 권리를 국가에 양도하게 되었다고 보았다. 따라서 국가는 시민에게 양도받은 주권을 외적의 침입과 개인 상호 간의 권리 침해 방지를 등 계약의 본래 목적을 위해 사용해야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ⑤ 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간이 가정을 이루고, 가정이 모여 마을이 되고, 마을이 모여 자연스럽게 국가를 이룬다고 보았다. 하지만 아리스토텔레스는 국가를 다른 공동체와는 달리 단순한 생존뿐만 아니라 구성원들의 훌륭한 삶을 실현하여 구성원들이 행복한 삶을 살 수 있도록 해 주는 도덕 공동체로서 인식하였다.

371

갑, 을은 민주 사회에서 시민의 참여가 이루어질 필요가 있다는 것에 대해 동의하고, 이를 위한 사회 제도가 마련되어 있음을 말하고 있다. ㉠에는 시민이 참여 가능한 다양한 제도인 공청회, 주민 투표제, 주민 소환제 등이 들어갈 수 있다.

**바로잡기** ㄷ. 국민 참여 재판도 정치 참여의 방법이기도 하지만 시민이 직접 판사가 되는 것은 아니다.

372

갑은 맹자이다. 맹자는 군주가 군주답지 못하면 역성혁명을 통해 잘못된 군주를 교체해야 하며, 잘못된 군주를 바꾸는 것은 인륜을 저버리는 행위가 아니라 천명에 따르는 행위라고 보았다.

**바로잡기** ②. ④ 맹자는 절대 군주의 의지나 명령에 무조건적으로 따라야 한다고 보지 않는다. ③ 맹자는 무력으로 다스리는 때도 정치가 아닌 인의로 다스리는 왕도 정치를 강조하였다. ⑤ 맹자는 세습 군주를 인정하며, 민주적 선거를 통해 군주를 선출해야 한다고 보지 않는다.

373

(가)는 롤스의 사상을 담고 있다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 기존의 법 질서를 존중하는 시민들이 시민 불복종을 하게 된다고 보았으며, 시민 불복종의 구체적 정당화 조건으로 법에 대한 충실성(존중), 최후의 수단, 공개적이고 비폭력적 방법 사용, 처벌 감수 등을 제시하였다.

**바로잡기** ㄱ. 롤스는 공개적인 방법을 사용해야 한다고 주장하였다. ㄷ. 롤스는 처벌도 감수해야 한다고 보았다.

374

제시문을 주장한 사상가는 소로이다. 소로는 정의에 대한 존경심을 바탕으로 개인의 양심에 따라 부정의한 법률이나 정책에 저항하는 시민 불복종을 해야 한다고 보았다.

**바로잡기** ㄷ. 롤스의 주장이다. 소로는 다수의 정의감이 아니라 자신의 양심에 따라야 한다고 보았다. ㄹ. 소로의 입장이 아니다. 소로는 사회적 유용성의 관점에서 시민 불복종을 주장하지 않았다.

375

㉠은 '동의', ㉡은 '혜택론', ㉢은 '흠', ㉣은 '민'의이다.

376

국가가 시민에게 다양한 의무의 이행을 요구할 수 있는 이유는 국가가 권위를 가지고 있기 때문이다. 권위란 국가가 시민에게 명령을 내릴 수 있는 권리 혹은 통치를 할 수 있는 권리를 의미한다.

채점 기준	수준
국가 권위의 의미를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
국가 권위의 의미를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
명령권, 통치권이라고만 서술한 경우	하

# IV 과학과 윤리

## 09 과학 기술과 윤리

### 본식 기출 문제

77~80쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 377 과학 기술    378 판옵티콘    379 요나스  
 380 과학 기술 연구 윤리    381 ×    382 ×    383 ○    384 ○  
 385 ㄷ    386 ㄴ    387 ㄱ    388 ㄹ
- 
- 389 ③    390 ⑤    391 ③    392 ③    393 ③    394 ⑤    395 ④  
 396 ②    397 ①    398 ④    399 ⑤    400 ④    401 ②

#### 1등급을 향한 서답형 문제

- 402 과학 기술 혐오주의(비관주의)    403 **예시 답안** 과학 기술이 인류에게 가져다준 여러 가지 혜택과 성과를 부정한다는 측면에서 현실을 반영하지 못한다.  
 404 요나스    405 **예시 답안** 자연과 미래 세대로까지 확장해야 한다.

### 389

㉠은 '과학 기술', ㉡은 '과학', ㉢은 '기술'이다. 과학은 일반적으로 자연 세계에 대한 진리나 보편 법칙의 발견을 목적으로 하는 학문을 말하고, 기술은 이러한 과학적 지식을 활용하여 인간의 삶에 유용하도록 가공하는 수단을 말한다. 이처럼 과학과 기술은 서로 상호 작용하는 불가분의 관계이며, 자연 과학, 공학 및 생산 기술 등을 포함하는 과학 기술은 성과와 윤리적 문제라는 양면성을 가지고 있다.

**바로잡기** ③ 과학 기술의 연구나 활용에는 윤리적 책임이 뒤따르는 등 과학 기술은 윤리적 간섭으로부터 자유로울 수 없다.

### 390

㉠에는 CCTV 설치를 반대하는 입장의 논거가 들어가야 한다. CCTV 설치는 시민의 인권과 사생활을 침해하고 자유로운 행동을 제약한다는 부정적인 측면이 있다.

**바로잡기** ㄱ, ㄴ. 범죄자 검거의 용이성, 시민의 안전 보호는 CCTV 설치를 찬성하는 입장의 논거에 해당한다.

### 391

판옵티콘은 벤담이 제안한 유행 감옥으로 '모두'를 뜻하는 'pan'과 '본다'는 뜻의 'opticon'을 합성한 말로 '모두를 본다.'라는 뜻이다. 판옵티콘 중앙의 감시탑은 늘 어둡게 하고, 죄수의 방은 밝게 해 중앙에서 감시하는 감시자의 시선이 어디로 향하는지 죄수들은 알 수 없다. 이 때문에 판옵티콘 구조는 항구적인 자기 감시 효과를 낳아 죄수들은 규율을 내면화하고 스스로를 통제하게 된다.

**바로잡기** ③ 판옵티콘에서 감시탑은 어둡고 죄수의 방은 밝기 때문에 감시자는 죄수들을 볼 수 있지만 죄수들은 감시자를 볼 수 없다.

### 392

제시문은 베이컨의 『뉴 아틀란티스』에 나오는 이상 사회에 대한 내용으로 과학 기술이 발전함에 따라 인간은 복지를 증진하고 행복과 번영을 누릴 수 있다는 내용이다.

**바로잡기** ① 제시문에서는 과학 기술이 인간의 건강 증진과 생명 연장 등의 가치와 밀접한 관계가 있다고 본다. ② 제시문에서는 인간이 자연을 지배하는데 과학 기술이 방해가 되는 것이 아니라 필요하다고 논하고 있다. ④, ⑤ 제시문에서는 과학 기술이 자연과 인류 및 사회에 긍정적 영향을 끼친다고 주장하고 있다.

### 393

㉠은 '과학 기술 혐오주의'이다. 과학 기술 혐오주의는 과학 기술의 폐해라는 부정적인 측면만을 강조하며, 과학 기술 때문에 더 많은 문제가 발생하고 궁극적으로 과학 기술이 지배하는 인간 소외 현상을 초래할 것이라고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ, ㄹ. 과학 기술 지상주의 관점에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

#### 1등급 정리 노트 과학 기술 발전에 따른 상반된 관점

과학 기술 지상주의(낙관주의)	과학 기술 혐오주의(비관주의)
과학 기술의 유용성을 강조하면서 과학 기술을 적극적으로 긍정하는 시각 → 과학 기술이 가져다줄 장밋빛 미래에 대해 맹목적 환상을 가지게 함	과학 기술에 의한 인간과 자연의 파괴를 강조하면서 과학 기술을 적극적으로 부정하는 시각 → 과학 기술에 대한 근거 없는 두려움으로 이어짐 ▶ 러다이트 운동

### 394

제시문은 과학을 사회적·문화적 맥락 속에서 파악해야 한다고 주장함으로써 과학의 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 이러한 입장에서는 과학이 연구 대상을 선정하고 활용할 때 다양한 사회적 이해관계의 영향을 받는 등 가치가 개입되기 때문에 과학의 발전을 위해서는 과학자의 사회적 책임 의식뿐만 아니라 과학과 관련된 정책 결정이나 논의 과정에서 과학자의 독점적 지위를 보장하기보다 시민들의 관심과 참여가 더 중요하다고 볼 것이다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 과학의 가치 중립성을 부정하는 제시문의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 395

(가)의 사상은 하이데거이고, (나)는 하이데거의 『기술과 전향』의 일부이다. 하이데거는 현대 과학 기술이 자연의 고유한 존재 방식을 보존하기보다 변질시키고 있음을 우려한다.

**바로잡기** ① 과학 기술 지상주의 입장을 보여 주는 진술로 제시문의 내용과 거리가 멀다. ② 제시문을 통해 알 수 없는 내용이다. ③, ⑤ 하이데거는 현대 과학 기술의 문제점을 지적하고 있으므로 과학 기술을 효율성의 관점에서 평가하거나 윤리적 가치 평가로부터 자유로워야 한다고 보는 입장에 반대할 것이다.

### 396

(가)는 야스퍼스, (나)는 하이데거의 주장이다. 야스퍼스는 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보는 반면, 하이데거는 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보지 않는다. 과학 기술을 가치 중립적으로 보는 입장에서는 과학 기술을 참 또는 거짓의 인식론적 대상으로 간주하면서 과학 기술에서 가치 판단을 배제해야 한다고 본다.

**바로잡기** ㄴ, ㄹ. 하이데거 입장에서 야스퍼스의 주장을 반박하는 논거이다. 하이데거는 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보게 될 경우 인간이 과학 기

술에 종속되는 문제가 발생할 수 있다. 따라서 하이데거는 과학 기술의 발전에 따른 부작용을 간과해서는 안 되며, 과학 기술의 사회적 책임에 대해서도 심사 숙고해야 한다고 주장한다.

### 397

(가)는 과학 기술이 가치 중립적이지 않다는 입장이다. 이러한 입장은 과학 기술자가 연구 대상을 선정하고 그 결과를 활용하는 과정에서 기업의 이익, 정치적 목적 등 다양한 가치가 개입되며 사회적 이해관계의 영향을 받기 때문에 과학 기술은 윤리적 가치에 의해 평가받고 규제되어야 하며, 과학 기술자는 자신의 연구 결과에 대해 사회적 책임을 져야 한다고 본다.

**바로잡기** ㄷ, ㄹ. 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보는 입장이다.

#### 1등급 정리 노트 과학 기술의 정당화 과정 및 발견과 활용의 과정

과학 기술의 가치 중립성 논쟁을 엄밀하게 전개하는 과정에서 구분하는 두 가지 맥락을 알아 두자.

정당화 과정	발견과 활용의 과정
<ul style="list-style-type: none"> <li>과학 기술이 객관적 타당성을 갖춘 지식 체계나 원리로 인정받기 위한 과정</li> <li>연구자 개인의 취향이나 가치 판단을 배제함</li> <li>가치 중립성이 요구됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>과학 기술자가 연구 대상을 선정하거나 연구 목적을 설정하고 그 결과를 현실에 활용하는 과정</li> <li>인간의 다양한 필요와 요구에 따라 가치가 개입함</li> <li>가치 중립성을 주장하지 않음</li> </ul>

### 398

갑은 과학자의 연구 과정에서의 책임(내적 책임)은 인정하지 않지만, 연구 결과 활용에 대한 사회적 책임(외적 책임)은 인정하고 있다. 을은 과학자의 연구 과정에서의 책임(내적 책임)만을 인정하고 있다. 병은 과학자의 연구 과정에서의 책임(내적 책임)과 연구 결과 활용에 대한 사회적 책임(외적 책임)을 모두 인정하고 있다. 이를 표로 정리하면 다음과 같다.

구분	내적 책임	외적 책임
갑	×	○
을	○	×
병	○	○



<보기>	갑, 을, 병의 입장
ㄱ	갑: 긍정/을, 병: 부정
ㄴ	갑, 을, 병: 부정
ㄷ	갑, 병: 긍정/을: 부정
ㄹ	갑, 을: 부정/병: 긍정

**바로잡기** ㄷ. 두 명 이상이 부정의 대답을 할 질문이 아니다. '연구 결과 활용에 대한 공적인 책임 의식이 필요한가?'의 질문에 대해 갑, 병은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 것이다.

### 399

(가)는 과학 기술과 과학 지식이 사회적 협상의 산물이라는 입장이다. 즉 과학은 사회와 분리되어 존재할 수 없으므로 과학자는 연구를 수

행할 때 사회에 미칠 영향을 고려하여 올바른 가치를 추구해야 하며, 그 결과에 대해서도 책임질 수 있어야 한다는 것이다.

**바로잡기** ①, ② (가)의 입장에서 "예"라고 대답할 질문이다. ③, ④ (가)의 입장에서 "아니오"라고 대답할 질문이다.

### 400

갑은 과학자의 연구 결과에 대한 사회적 책임(외적 책임)을 배제하려는 입장인 반면, 을은 과학자가 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향을 고려하여 사회적 책임을 져야 한다는 입장이다.

**바로잡기** ㄹ. 과학자의 연구 활동을 사회로부터 독립된 것으로 간주하는 것은 갑만의 입장이다.

#### 1등급 정리 노트 과학 기술자의 내적 책임과 외적 책임

내적 책임	외적 책임
과학적 지식의 추구하고 발견은 과학적이고 윤리적인 방법을 따라야 하므로 어떠한 정보나 자료도 표절, 위조, 변조, 날조해서는 안 됨	전문가에 속하는 과학자로서 자신의 연구 활동이 사회에 미칠 영향력을 인식하여 사회적 책임을 다해야 함

### 401

요나스는 과학 기술이 초래한 부작용과 문제점을 전통 윤리로는 해결할 수 없다고 보고, 이를 해결하기 위해 책임 윤리를 강조하였다. 책임 윤리는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재라는 사실을 바탕으로 인류의 미래를 위해 윤리적 책임의 대상을 미래 세대와 자연까지 확대하였다.

**바로잡기** ② 요나스는 책임 범위의 설정은 인류의 미래와 직결된다고 본다.

### 402

①은 '과학 기술 혐오주의(비관주의)'이다. 19세기 초반 영국에서 일어났던 러다이트 운동은 과학 기술 혐오주의(비관주의)의 대표적인 사례로 산업 혁명 당시 노동자들이 실업의 원인이 기계의 개발에 있다고 보고 기계를 파괴한 운동이다. 당시에 증기 기관이 발명되고 자동 기계가 제작되면서 사람들이 수작업으로 하던 일을 기계가 대신하게 되었다. 직물 산업이 발달한 영국에서도 방직기가 발명되면서 자본가들은 방직기를 사람들에게 빌려주고 양말을 만들도록 했다. 그래서 양말 생산량은 엄청나게 증가하였다. 하지만 정작 물건을 만든 사람들은 점점 가난해졌다. 방직기 임대료는 비싼데, 대량 생산된 양말 가격은 떨어졌기 때문이다. 게다가 흉년과 전쟁으로 불황이 겹치면서 끼니를 해결하기도 힘든 사람들은 일자리를 잃자 자본가들에 대한 분노와 원망을 표출하는 방법으로 기계를 파괴하기에 이르렀다.

### 403

과학 기술 혐오주의는 과학 기술이 인류에게 가져다준 여러 가지 혜택과 성과를 부정한다는 측면에서 현실을 반영하지 못한다는 한계가 있다. 이러한 관점은 과학 기술의 긍정적 측면만을 지나치게 강조하는 과학 기술 지상주의와 함께 지양할 필요가 있다.

채점 기준	수준
과학 기술 혐오주의의 한계를 정확하게 서술한 경우	상
과학 기술 혐오주의의 한계를 서술하였으나 미흡한 경우	하

## 404

㉠은 '요나스'이다. 요나스는 과학 기술 시대에 걸맞는 책임 윤리를 확립해야 한다고 주장하였으며, 책임의 범위를 현세대로 한정하는 기존의 전통적 윤리관으로는 과학 기술 시대에 발생하는 문제를 해결하는 데 한계가 있다고 보았다.

## 405

요나스는 윤리적 책임의 범위를 자연과 미래 세대까지 확장하는 새로운 책임 윤리의 필요성을 주장하였다.

채점 기준	수준
'자연'과 '미래 세대'라는 용어를 모두 포함하여 서술한 경우	상
'자연'과 '미래 세대'라는 용어를 한 가지만 포함하여 서술한 경우	하

## 적중 1등급 문제

81쪽

406 ⑤

407 ④

408 ④

409 ④

### 406 과학 기술자의 책임에 대한 입장 비교하기

갑은 과학 기술의 활용 결과에 대한 과학 기술자의 책임을 강조하고 있다. 반면 을은 과학 기술 그 자체를 가치 중립적이라고 보고, 과학 기술의 활용 결과에 대해 가치 판단의 배제를 강조하고 있다.

#### 1등급 선택지 분석

- 갑은 과학 기술이 가치 판단의 대상이 아님을 강조한다.  
- 갑은 과학 기술을 가치 판단의 대상으로 본다.
- 을은 과학 기술의 활용 결과에 대한 과학 기술자의 책임을 강조한다.  
- 을은 과학 기술 그 자체를 가치 중립적이라고 주장하며, 과학 기술의 활용 결과에 대해 과학 기술자가 책임질 필요가 없다고 본다.
- ㉠ 갑은 을에 비해 과학 기술자의 연구에 대한 윤리적 규제의 필요성을 강조한다.
- ㉡ 을은 갑에 비해 과학 기술의 발견 및 활용의 과정에서 가치 판단의 배제를 강조한다.

### 407 요나스의 책임 윤리 이해하기

제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 전쟁의 치참함을 알아야 평화의 소중함을 더 잘 알듯이 악(惡)의 인식이 선(善)의 인식보다 훨씬 효과적이라고 보았다. 그래서 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알아내기 위해서는 희망보다는 공포를 논의의 대상으로 삼을 필요가 있다고 주장하였다. 다시 말해 요나스는 미래에 있을 수 있는 심상치 않은 상황들, 위험이 미칠 수 있는 전 지구적 범위, 인류의 생존 위협과 같은 과학 기술이 가져올 수 있는 부정적 영향을 인식할 때 책임을 질 수 있는 능력을 지닌 유일한 존재인 현세대는 자연과 미래 세대에 대한 보호의 필요성과 책임 의식을 가지게 된다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- 선(善)의 인식이 악(惡)의 인식보다 더 효과적인가?  
- 요나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 선(善)의 탐구에서 악(惡)의 인식 선(善)의 인식보다 더 효과적이라고 주장하였다.
- 현세대와 미래 세대는 삶의 지속을 위해 호혜적 의무를 갖는가?  
- 요나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 요나스에 따르면 현세대는 미래 세대의 존속을 위해 일방적인 책임의 의무를 갖는다.
- 인간만을 책임질 수 있는 유일한 존재로 한정해서는 안 되는가?  
- 요나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재라고 주장하였다.
- ㉠ 할 수 있다는 능력에 근거해서 '해야 한다'는 책임이 발생하는가?
- 인간의 힘이 자연으로 확장될수록 자연 파괴의 가능성은 낮아지는가?  
- 요나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 요나스는 인간의 힘이 자연으로 확장될수록 자연 파괴의 가능성이 높아진다고 주장하였다.

### 408 과학 기술의 가치 중립성 논쟁 이해하기

갑은 과학 기술이 가치 중립적이지 않으며, 인류 공동체의 행복 실현에 기여하도록 과학 기술을 개발해야 한다는 입장이다. 을은 과학 기술이 객관적 사실의 영역에 속하기 때문에 가치 중립적이며 윤리적 평가로부터 자유로워야 한다는 입장이다.

#### 1등급 선택지 분석

- 과학 기술을 가치 중립적으로 보아야 함을 간과한다.  
- 갑의 입장에서 을에게 제기할 비판으로 부적절하다. 갑은 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보지 않는다.
- 과학 기술이 윤리적 평가로부터 자유로워야 함을 간과한다.  
- 갑의 입장에서 을에게 제기할 비판으로 부적절하다. 갑은 과학 기술이 윤리적 평가로부터 자유로울 수 없다고 본다.
- 과학 기술에서 활용되는 모든 지식에 주관적 도덕 판단이 요구됨을 간과한다.  
- 갑의 입장에서 을에게 제기할 비판으로 부적절하다. 갑은 인간의 존엄성 구현과 삶의 질 향상이라는 보편적인 윤리적 목적을 기준으로 과학 기술에 대한 평가와 판단이 이루어져야 한다고 보기 때문에 각각의 과학 기술에 대한 주관적인 도덕 판단을 요구하지는 않는다.
- ㉠ 과학 기술이 인류 공동체의 행복 실현에 기여하도록 개발되어야 함을 간과한다.
- 과학 기술을 개발하고 적용할 때는 어떤 사회적 요소도 고려되어서는 안 됨을 간과한다.  
- 갑의 입장에서 을에게 제기할 비판으로 부적절하다. 갑은 과학 기술이 사회적 가치 판단으로부터 독립적일 수 없다고 본다.

### 409 과학자의 사회적 책임에 대한 입장 비교하기

갑은 과학자의 내적 책임뿐만 아니라 외적 책임인 사회적 책임까지 강조하는 입장이며, 과학자가 연구 과정뿐만 아니라 자신의 연구 결과에 대해 지식적으로 가장 잘 이해하고 있기 때문에 이에 대해서도 책임을 져야 한다고 본다. 을은 과학자가 연구 과정에서만 책임을 져야 하며 사회적 책임이나 윤리적 규제에서는 벗어나 자유롭게 과학 기술을 연구해야 한다고 본다.

#### 1등급 선택지 분석

- 과학자는 자연 그대로의 사실 발견에 대해서만 책임을 져야 하는가?  
- 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉠ 과학자는 연구 주제 설정 단계부터 사회적 가치를 고려해야 하는가?
- 과학자는 연구 과정에서 정직성과 신중성의 내적 책임을 져야 하는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉡ 과학자는 자신의 연구로 인해 발생할 수 있는 사회적 위험성을 경고해야 할 책임이 있는가?

**본선 기출 문제**

83~87쪽

[핵심 개념 문제]

- 410 사이버 폭력    411 사생활 침해    412 저작권  
 413 ○    414 ×    415 ×    416 ○    417 ㉠    418 ㉠    419 ㉠  
 420 ㉠    421 ㉠, ㉡    422 ㉠

- 423 ②    424 ③    425 ①    426 ③    427 ①    428 ④    429 ①  
 430 ⑤    431 ④    432 ④    433 ⑤    434 ①    435 ②    436 ①  
 437 ③    438 ②

[1등급을 향한 서답형 문제]

439 인격권    440 예시답안 ㉠ 저작권자가 자신의 저작에 관해 갖는 권리이다.  
 ㉡ 자신의 사적 생활이 공개되거나 침해당하지 않을 권리이다.    441 표현의 자유  
 442 예시답안 타인의 인격을 침해하지 않는 범위 내에서 허용해야 한다. 사회 질서 및 공공복리를 훼손하지 않는 범위 내에서 허용해야 한다.

423

정보 통신 기술의 발전은 생활의 편리성을 향상시켰으며 다양성을 존중하는 사회 분위기를 조성하였다. 또한 자기 의사를 표현할 수 있는 통로가 확장되었고 이는 정치 참여 기회의 확대로 이어졌다.

**바로잡기** ② 정보 통신 기술의 발전으로 과거에 비해 좀 더 수평적이고 다원적인 사회로 변화하게 되었다.

424

제시문은 현대 정보 사회에서 정보 통신 기술의 발달로 판옵티콘 사회가 도래할 가능성이 높아졌으며, 사람들이 감시와 통제의 대상으로 전락하여 인권과 사생활이 침해되는 문제가 발생할 수 있다는 점을 지적하고 있다.

**바로잡기** ①, ②, ④, ⑤ 정보 사회의 문제점이기는 하지만, 제시문에서 추론할 수 있는 내용으로 적절하지 않다.

425

제시문은 사이버 공간의 일탈을 규제하기 위해 제도적·법적 조치보다는 스스로 도덕규범을 수립하고 실천함으로써 건전한 네티즌 문화를 형성해야 한다고 주장한다.

**바로잡기** 첫 번째 입장 : 제시문에서는 제도적 규제 강화를 강조하지 않는다. 두 번째 입장 : 제시문에서는 사이버 공간에서도 현실 공간과 동일한 도덕규범을 적용할 필요가 있다고 본다.

426

정보 사회에서는 정보에 접근할 기회와 그것을 활용하는 능력의 차이에 따라 사회 구성원들 간에 정보 격차의 문제가 발생한다. 정보 격차를 해결하기 위해서는 사회적 약자에게 무료로 컴퓨터를 보급하고, 정보를 활용하는 능력을 향상시킬 수 있도록 교육해야 한다.

**바로잡기** ㄱ, ㄴ. 정보 통신 서비스를 보편적 서비스로 여기지 않고, 휴대 전화 및 인터넷 통신에 비해 요금을 부과할 경우 정보 격차 문제는 더욱 심화될 수 있다.

427

제시문은 정보 공유론의 입장을 지닌 스톨먼의 주장이다. 그는 정보 사유론에 반대하여 지식과 정보의 사용에 제한이 없어야 하며, 공공성을 창작자의 권리보다 우선해야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** 세 번째 주장 : 스톨먼에 따르면 저작권 보호는 지적 산물 창조를 가로막는다. 네 번째 주장 : 스톨먼은 정보의 소유권, 저작권, 배타적 사용권 등이 사회의 지적 자산을 빈약하게 하고 정보의 진화와 발전을 가로막는다고 주장하였다.

428

제시문은 정보 공유론의 입장이다. 이 입장에서는 정보를 자유롭게 이용하고 향유함으로써 창작의 활성화가 가능하다고 본다. 이와 달리 정보 사유론을 주장하는 입장에서는 정보의 원본으로서의 가치와 그에 대한 창작자의 권리를 강조하며 저작물을 창작자의 배타적 소유물로 본다. 또한 정보 사유론의 입장에서는 창작자의 노고에 대한 정당한 대가를 인정해야 창작 의욕이 고취된다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ⑤ 정보 사유를 주장하는 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

429

같은 저작권을 인정해야 한다는 정보 사유론의 입장이고, 이른 저작물의 공유가 바람직하다는 정보 공유론의 입장이다. 같은 정보 공유로 창조적 노동의 결과를 제대로 보호하지 못하면 창작자의 창작 의욕을 저하시키고 사회의 발전을 가로막는다고 주장한다.

**바로잡기** ② 같은 저작권 보호로 창작자의 의욕을 고취시킬 수 있다고 본다. ③ 이른 정보 소유의 배타적 권리를 인정하지 않는다. 정보 소유의 배타적 권리를 주장하는 것은 같다. ④ 같은 저작권 보호를 주장하며, 이른 저작권 공유를 주장한다. ⑤ 저작권을 부정하고 지식과 정보를 공유해야 한다고 주장하는 것은 올만의 입장이다.

1등급 정리 노트 정보 사유론과 정보 공유론 비교

정보 사유론	정보 공유론
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 창작자에게 독점적 권리 부여</li> <li>• 창작 활성화는 경제적 동기를 바탕으로 이루어짐</li> <li>• 저작물은 창작자의 소유물임</li> <li>• 정보와 그 산물을 개인의 사유 재산으로 간주하여 지적 재산권을 보호해야 한다고 봄</li> <li>• 창작자에 대한 배타적 독점권을 부여하기 때문에 정보의 자유로운 교류를 방해한다는 비판을 받음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 저작물의 공유 주장</li> <li>• 창작 활성화는 자유로운 정보 이용과 향유를 바탕으로 이루어짐</li> <li>• 저작물은 사회의 공공재임</li> <li>• 정보와 그 산물을 인류가 함께 누려야 할 자산으로 보아 모두가 공유해야 한다고 봄</li> <li>• 지적 재산에 대한 침해, 창작 의욕 저하, 저작물의 질적 수준 하락 등의 문제를 발생시킬 수 있다는 비판을 받음</li> </ul>

430

정보 윤리의 기본 원칙으로는 일반적으로 인간 존중, 책임, 정의, 해악 금지 등이 있다. 정보 윤리의 기본 원칙 중 (가)는 정의, (나)는 해악 금지에 관한 설명이다.

**바로잡기** 존중은 사이버 공간에서 만나는 모든 사람을 자신과 같이 소중한 사람으로 여기는 것이다. 책임은 사이버 공간의 익명성을 악용하여 무책임하게 행동하지 않는 것을 뜻한다.



1등급 정리 노트 스피넬로가 제시한 정보 통신 윤리의 기본 원칙

- 자율성의 원칙 : 인간은 스스로 도덕 원칙을 수립하여 그것을 따를 수 있는 능력이 있으며, 타인도 역시 그러한 자기 결정 능력이 있음을 존중함
- 해악 금지의 원칙 : 남에게 해악을 끼치거나 상해를 입히는 일을 피함
- 선행의 원칙 : 다른 사람의 복지를 증진시키는 방향으로 행동해야 함
- 정의의 원칙 : 공정한 기준에 의해 혜택이나 부담을 공정하게 배분해야 함

431

사이버 따돌림을 예방하기 위한 사회적 차원의 법적·제도적 해결책으로는 학교 폭력 예방 및 대책에 관한 법률을 시행하고, 청소년 상담 기관을 설립하여 운영하며, 피해 학생을 위한 심리 치료 기관을 확대하여 운영하는 것 등이 있다.

**바로잡기** ④ 가해 학생에게 반성문을 작성하게 하는 것은 개인적 차원의 해결책이다.

432

뉴 미디어는 개인적인 생각을 자유롭게 표현할 수 있는 소통의 장일 뿐만 아니라 다수에게 영향을 주는 공적인 영역이다. 따라서 개인 정보는 신중하게 다루어야 하며, 확인되지 않은 정보를 함부로 유포하지 말아야 한다. 또한 다른 사람의 저작물을 함부로 표절하여 게시함으로써 개인의 저작 인격권을 함부로 침해하고 뉴미디어 언론에 대한 신뢰를 무너뜨리는 일은 하지 말아야 한다.

**바로잡기** ④ 제시된 사례에서 개인 정보의 공개는 인격권의 침해로 이어질 수 있기 때문에 표현의 자유는 타인의 권리를 침해하지 않는 범위에서 허용되어야 한다는 한계가 있음을 알 수 있다.

1등급 정리 노트 매체 윤리와 수신자 권리

매체 윤리	수신자 권리
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매체는 객관성과 공정성을 지키기 위해 독립성을 유지해야 함</li> <li>• 매체는 사회적으로 이해관계가 대립하는 문제에 대해 편파적이어서는 안 됨</li> <li>• 매체는 국민의 알 권리를 보장하면서도 인격권이나 공익을 침해하지 않도록 유의해야 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매체가 일방적으로 정보를 전달하고 사람들이 비판적 사고 없이 정보를 수용하는 것은 바람직하지 않음</li> <li>• 수신자는 정보를 생산, 유통, 소비하는 능동적인 참여자로서 매체 윤리를 정립하는 데 주인의식을 지녀야 함</li> </ul>

433

뉴 미디어의 발달로 정보의 공급자와 소비자 간 경계가 허물어졌다. 즉 정보를 소비할 뿐만 아니라 직접 생산하고 유통하는 생산적 소비자의 시대가 가능해졌다.

**바로잡기** ① 정보 소비자는 뉴 미디어로 제공된 정보를 능동적으로 수용한다. ② 뉴 미디어의 정보 생산자는 권위 있는 전문가로 한정되지 않는다. ③ 뉴 미디어 환경에서 정보 생산자와 소비자는 수평적인 관계를 맺으며 의견을 교환한다. ④ 뉴 미디어 환경에서 정보는 쌍방향으로 전달된다.

434

표현의 자유는 타인의 인권을 침해하지 않고 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 허용될 수 있으며, 표현의 자유를 행사할 때에는 자신의 행동에 대해 책임질 수 있어야 한다.

**바로잡기** 병 : 표현의 자유가 타인의 인권을 침해하지는 않는지 고려해야 한다. 정 : 현실 세계와 마찬가지로 뉴 미디어상에서 표현의 자유는 한계가 있다.

435

학생들의 대답을 고려했을 때, ㉠에 들어갈 교사의 질문으로 '뉴 미디어상에서 표현의 자유가 중요한 이유는 무엇일까요?'가 적절하다.

**바로잡기** ①, ③, ④, ⑤ ㉠에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

436

값은 표현의 자유를 주장한 밀턴이다. 그는 사상과 표현의 자유가 진리의 발견을 위해 필요하다고 보며, 표현의 자유를 보장함으로써 진리를 발견할 수 있을 뿐만 아니라 사회 진보에 도움이 된다고 주장하였다. 이러한 입장에서는 표현의 자유를 위해 인터넷 실명제 도입을 유보하라는 조언을 제시할 수 있다.

**바로잡기** ㄷ. 밀턴의 주장과 거리가 먼 조언이다. 밀턴은 자유로운 의견 발표의 중요성과 검열 없는 출판을 강조하였다. ㄹ. 밀턴의 주장과 거리가 먼 조언이다. 밀턴은 진리의 발견과 사회 진보를 위해 표현의 자유가 필요하다고 보았다.

437

뉴 미디어 시대에는 콘텐츠 전달 과정에서 허위 사실이 전달되기도 하므로 전달 과정에서 사실 확인 과정이 필요하다. 또한 콘텐츠의 사회적 영향력이 크기 때문에 콘텐츠 제작자들은 영향력에 상응하는 사회적 책임을 바탕으로 콘텐츠를 전달해야 한다. 그리고 콘텐츠를 시청하는 사람들은 정보를 비판적으로 해석할 수 있는 도덕적 사고 능력을 길러야 한다.

**바로잡기** ③ 콘텐츠 제작에 있어 시청자의 반응만을 기준으로 소재와 주제를 결정하면 지나치게 선정적인 소재를 사용할 가능성이 높다는 문제가 발생할 수 있다.

438

㉠은 매체가 형성하는 현실을 제대로 이해하면서 이용할 수 있는 능력인 '매체 이해력(미디어 리터러시)'이다. 이러한 능력을 갖추기 위해서는 비판적·분석적·종합적 사고 능력을 바탕으로 정보를 올바르게 이해하도록 노력해야 한다. 또한 윤리적 원칙을 지키면서 정보를 바르게 표현하도록 노력해야 한다.

**바로잡기** ㄴ. 사실 정보와 거짓 정보를 구분하되 나에게 유리한 정보는 사실이고, 불리한 정보는 허위라고 생각하며 정보를 선택적으로 받아들이고 있지 않은지 비판적으로 평가해 보아야 한다. ㄹ. 뉴 미디어가 만들어 내는 정보 중에는 거짓 정보도 많고 창작물에 저작권이 있을 수 있으므로 무조건 많은 사람에게 전달하는 것은 옳지 않다.

439

㉠은 '인격권'이다. 인격권은 개인의 사적인 권리로 인격적 이익을 기본 내용으로 한다.

440

저작 인격권은 저작자가 자신의 저작에 관해 갖는 권리이며, 사생활권은 자신의 사적 생활이 공개되거나 침해당하지 않을 권리이다.

채점 기준	수준
저작 인격권과 사생활권의 의미를 모두 서술한 경우	상
저작 인격권과 사생활권의 의미를 한 가지만 서술한 경우	하

441

㉠은 '표현의 자유'이다. 표현의 자유는 무제한으로 허용되지 않는다.

442

뉴 미디어상에서의 표현의 자유는 타인의 인격을 침해하지 않고, 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 허용해야 한다.

채점 기준	수준
표현의 자유 허용 범위를 두 가지 모두 서술한 경우	상
표현의 자유 허용 범위를 한 가지만 서술한 경우	하

**적중 1등급 문제** 88~89쪽

443 ③	444 ③	445 ④	446 ①	447 ①
448 ④	449 ①	450 ①		

443 인터넷상에서 악성 댓글 문제에 대한 입장 비교하기

같은 인터넷상에서 악성 댓글의 문제를 각 개인이 양심과 도덕성에 따라 자율적으로 규제하려는 노력을 통해 해결할 수 있다고 주장한다. 반면 을은 인터넷상에서 악성 댓글의 문제를 제도적 장치로만 해결할 수 있다고 주장한다.

1등급 선택지 분석

- 법적 규제를 통해 타인의 피해를 방지해야 함을 간과한다.
  - 같은 법적 규제가 아닌 각 개인의 양심과 도덕성에 따른 자율적 규제를 주장하고 있다.
- 익명성으로 인해 비도덕적으로 행동할 수 있음을 간과한다.
  - 갑, 을 모두 익명성으로 인해 비도덕적으로 행동할 수 있다고 주장하고 있다.
- 자율적 규제가 제도적 규제보다 적절한 해결책임을 간과한다.
- 해악 금지의 원칙이 표현의 자유보다 선행되어야 함을 간과한다.
  - 같은 표현의 자유가 해악 금지의 원칙에 선행되어야 한다고 주장하고 있다.
- 악성 댓글로 인한 피해를 예방하려면 표현의 자유를 강제적으로 제한해야 함을 간과한다.
  - 같은 악성 댓글로 인한 피해를 예방하기 위해 표현의 자유를 강제적으로 제한하는 것에 반대하고 있다.

444 표현의 자유에 대한 밀의 입장 파악하기

(가)는 밀의 주장이다. 밀은 『자유론』에서 표현의 자유의 중요성을 강조하면서도 표현의 자유를 제한할 수 있는 유일한 조건으로 다른 사람들에게 해를 끼치는 것을 막는 것(해악 금지의 원칙)을 제시하고 있다.

1등급 선택지 분석

- 다수가 동의하는 내용만 선별하여 허용되어야 한다.
  - 밀의 입장에서 답변할 내용으로 적절하지 않다.
- 자신의 쾌락을 극대화할 수 있다면 허용되어야 한다.
  - 밀의 입장에서 답변할 내용으로 적절하지 않다.
- 다른 사람에게 해악을 주지 않는 한에서 허용되어야 한다.
- 다수결 원리에 따라 표현의 자유의 허용 범위를 정해야 한다.
  - 밀은 다수결의 원리에 따라 표현의 자유의 허용 범위를 정하지는 않았다.
- 표현의 자유는 제한될 수 없으므로 무제한으로 허용되어야 한다.
  - 밀은 해악 금지의 원칙을 근거로 표현의 자유를 제한할 수 있다고 본다.

445 정보 공유론과 정보 사유론의 입장 비교하기

갑은 저작권 공유를 주장하며, 을은 저작권 보호를 주장한다.

1등급 선택지 분석

- A : 양질의 정보를 생산할 수 있는 여건을 마련해야 한다.
- B : 정보는 인류가 함께 누리는 공공재이다.
- B : 저작권을 공유하기보다는 보호해야 한다.
  - 정보 사유론의 입장이므로, C에 들어갈 질문으로 적절하다.
- C : 지적 재산권 보호를 강화해야만 정보의 발전이 가능하다.

446 정보 사유론과 정보 공유론의 입장 비교하기

같은 정보 사유론의 입장에서 정보 창작자의 지적 재산권을 보장함으로써 정보 창작 의욕을 높여 양질의 정보 산출에 기여할 수 있다고 주장하고 있다. 을은 정보 공유론의 입장에서 정보를 공유 자산으로 여겨야 하며, 정보 격차 문제를 해결하기 위해 정보 소유권을 폐지해야 한다고 본다. 정보 공유론의 입장은 정보 사유론의 입장에 비해 상대적으로 정보 창작자에 대한 지적 재산권 보호를 강조하는 정도(X)는 낮고, 정보를 모두가 누려야 할 공유 자산으로 강조하는 정도(Y)와 정보 격차 문제의 해소를 위해 정보 소유권의 폐지를 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

1등급 선택지 분석

- X : 정보 창작자에 대한 지적 재산권 보호를 강조하는 정도
  - 을이 갑에 비해 상대적으로 낮다.
- Y : 정보를 모두가 누려야 할 공유 자산으로 강조하는 정도
  - 을이 갑에 비해 상대적으로 높다.
- Z : 정보 격차 문제의 해소를 위해 정보 소유권의 폐지를 강조하는 정도
  - 을이 갑에 비해 상대적으로 높다.

447 혐오 표현에 대한 입장 비교하기

같은 정보에 대한 접근은 자유로워야 하지만 생산과 유통에 대해서는 국가가 규제할 수 있으며, 국가가 혐오 표현의 유해성에 대해 법적 기준을 정해야 한다고 본다. 을은 정보에 대한 접근은 물론 생산과 유통도 개인의 자율에 맡겨야 하며, 국가가 혐오 표현의 유해성에 대해 일률적 기준을 마련할 수 없다고 본다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 갑은 국가가 혐오 표현의 유해성을 판단할 기준을 설정해야 한다고 본다.
- 을은 국가가 정보의 접근이 아닌 생산·유통의 자유만 보장해야 한다고 본다.
  - 을은 정보의 접근은 물론 생산과 유통도 개인의 자율에 맡겨야 한다고 주장하고 있다.
- 갑은 을과 달리 국가가 정보에 자유롭게 접근할 권리를 제한해야 한다고 본다.
  - 갑, 을 모두 정보에 대한 접근은 자유로워야 한다고 주장하고 있다.
- 을은 갑과 달리 국가가 해악 금지 원칙에 따라 정보 생산을 규제해야 한다고 본다.
  - 을은 정보의 생산과 유통에 대한 국가의 규제는 그 자체로 표현의 자유를 침해하는 것이라고 주장하고 있다.
- 갑, 을은 혐오 표현에 대한 국가 규제가 표현의 자유와 양립 가능하다고 본다.
  - 갑에게만 해당하는 진술이다.

#### 448 악성 댓글 문제에 대한 개인 윤리와 사회 윤리 관점 비교하기

(가)의 갑은 현대 사회 윤리 문제를 개인의 문제로 보는 개인 윤리의 관점에서 자율적 규제의 필요성을 강조한다. 을은 현대 사회 윤리 문제를 사회 구조와 제도의 결함에서 발생한다고 보는 사회 윤리의 관점에서 자율적 규제뿐만 아니라 제도적·구조적 규제의 필요성을 강조한다. (나)는 사이버 공간의 익명성을 악용한 악성 댓글 문제의 해결 방안을 묻고 있다.

##### 1등급 선택지 분석

- 갑: 악성 댓글의 사전 차단을 위한 기술 개발이 필요하다.  
- 갑은 악성 댓글 문제를 해결하기 위해서 개인의 도덕성 함양을 제시하고 있다.
- 갑: 악성 댓글 문제의 원인은 개인이 아닌 사회 구조의 결함에 있다.  
- 을의 입장이다.
- 을: 악성 댓글 문제 해결을 위해 제도적 규제는 불필요하다.  
- 을은 악성 댓글 문제 해결을 위해 제도적 규제가 필요하다고 본다.
- ④을: 악성 댓글을 제재하기 위해 자율적 규제뿐만 아니라 구조적 규제도 필요하다.
- 갑, 을: 악성 댓글 문제를 해결하기 위해 자율적 책임감을 함양하는 것은 불필요하다.  
- 갑, 을 모두 개인의 자율적인 책임감을 함양해야 한다고 본다.

#### 449 뉴 미디어 시대의 매체 윤리 이해하기

그림의 강연자는 뉴 미디어 이용이 증가하면서 거짓 정보의 생산도 증가하고 있다고 강조하고 있다. 이에 뉴 미디어 이용자들은 뉴 미디어를 이용할 때 정보에 대한 비판적 사고 능력을 바탕으로 뉴 미디어 내 정보를 올바르게 소비하고 생산해야 한다고 주장하고 있다.

##### 1등급 선택지 분석

- 뉴 미디어 기술의 발달로 거짓 정보의 생산이 불가능해졌다.  
- 그림의 강연자는 거짓 정보의 생산이 증가하고 있다고 주장한다.
- 뉴 미디어 내 거짓 정보를 막기 위해서는 타율적 제재가 필요하다.
- 뉴 미디어의 확산으로 정보 생산자와 소비자의 구분이 모호해졌다.
- 뉴 미디어의 올바른 이용을 위해 비판적 사고 능력을 갖추어야 한다.
- 뉴 미디어의 이용자 수가 늘어나면서 거짓 정보의 수가 증가하고 있다.

#### 450 표현의 자유와 관련된 토론의 핵심 쟁점 찾기

갑은 뉴 미디어상에서 표현의 자유는 타인의 권리와 공공복리를 침해하지 않는 범위 내에서 허용되어야 한다는 입장이다. 을은 뉴 미디어상에서 표현의 자유를 절대 침해해서는 안 된다는 입장이다. 따라서 “표현의 자유에 제한을 가할 수 있는가?”라는 질문에 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 수 있으므로 토론의 핵심 쟁점으로 적절하다.

##### 1등급 선택지 분석

- ① 표현의 자유에 제한을 가할 수 있는가?
- 표현의 자유와 인간 존엄성의 실현은 무관한가?  
- 갑, 을 모두 표현의 자유가 인간 존엄성의 실현에 기여한다고 본다. 따라서 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- 인간 존엄성의 실현이 민주주의의 최고 이상인가?  
- 갑, 을 모두 인간 존엄성 보장이 민주주의의 최고의 이상이라고 본다. 따라서 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- 인간 존엄성의 실현보다 표현의 자유 보장이 중요한가?  
- 갑, 을 모두 인간 존엄성의 실현보다 표현의 자유 보장이 우선한다고 보지 않는다. 따라서 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- 뉴 미디어는 표현의 자유를 보장하는 수단이 될 수 있는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 따라서 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.

### 11 자연과 윤리

#### 본식 기출 문제

91~95쪽

##### [핵심 개념 문제]

- 451 ㉠ 452 ㉠ 453 ㉠ 454 인간 중심주의 455 공리주의  
456 의무론 457 목적론 458 전일론  
459 × 460 ㉠ 461 × 462 × 463 ㉠

- 464 ㉠ 465 ㉢ 466 ㉠ 467 ㉣ 468 ㉤ 469 ㉣ 470 ㉠  
471 ㉣ 472 ㉢ 473 ㉠ 474 ㉣ 475 ㉤ 476 ㉠ 477 ㉠  
478 ㉡ 479 ㉡ 480 ㉣ 481 ㉤

##### [1등급을 향한 서답형 문제]

482 예시답안 인간의 필요에 의해 자연을 남용하고 훼손하는 것을 정당화한다. 생태계 전체를 위협하는 환경 문제를 발생시킨다.

483 ㉠ 이분법, ㉡ 도구 484 네스 485 예시답안 ㉠ 자신이 자연과의 상호 연관 속에서 존재함을 이해하는 것이다. ㉡ 모든 생명체를 상호 연결된 전체의 평등한 구성원으로 보는 것이다.

#### 464

(가)는 불교의 연기설이다. 불교의 연기설에서는 만물이 서로 밀접한 관계를 맺고 상호 의존한다고 본다. 이러한 불교의 자연관은 환경친화적 성격을 갖고 있다고 볼 수 있다.

바로잡기 ㉡ 모든 만물에 생명, 영혼, 마음이 깃들어 있다고 믿는 것은 물질론적 자연관이다. ㉢ 도가의 자연관이다. ㉣ 유교의 자연관이다. ㉤ 인간 중심주의 자연관이다.

#### 465

갑은 불교 사상이 석가모니이고, 을은 도가 사상이 노자이다. 불교는 자연과 인간의 상호 의존성을 자각하여 모든 생명에 자비를 베풀어야 함을 강조한다. 도가는 천지 만물을 인간의 의지나 욕구와 관계 없는 무위(無爲)의 체계로 보고, 인간은 자연의 순리에 따라 살아야 한다고 본다. 하지만 불교와 도가는 인간이 자연과 더불어 사는 삶을 실천해야 한다고 보는 점에서 공통점을 갖는다.

바로잡기 ㉠ 불교는 연기설에 기반하여 자연과 인간의 상호 의존성을 강조한다. ㉡ 유교의 자연관에 해당한다.

##### 1등급 정리 노트 유교, 불교, 도가의 자연관 비교

유교	만물이 본래적 가치를 지니고 있다고 보며, 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일의 경지를 추구함
불교	연기설에 따라 만물이 독립적으로 존재하는 것이 아니라 서로 밀접한 관계를 맺고 상호 의존한다고 봄
도가	무위자연을 추구하며, 인간의 의지나 욕구와 상관없이 존재하는 자연의 가치를 강조함

#### 466

제시문은 인간 중심주의를 주장한 베이컨의 주장이다. 그는 자연의 본래적 가치를 인정하지 않으며, 자연은 인간의 물질적 생활을 향상시키는 데 필요한 도구로서 인간의 자연 정복은 정당하다고 본다.

**바로잡기** 세 번째 입장, 네 번째 입장 : 인간 중심주의 입장이 아니다. 인간과 자연이 평등한 윤리적 관계를 맺을 수 있고, 인간은 자연 전체에 대하여 직접적인 도덕적 의무를 지니고 있다고 주장하는 것은 생태 중심주의 입장이다.

### 467

그림의 사상은 데카르트이다. 데카르트는 인간과 자연을 분리하고, 자연을 기계적 인과 법칙에 종속된 단순한 물질로 간주하였다. 또한 기계론적 자연관에 근거하여 자연 과학의 목표가 인간을 자연의 주인으로 만드는 데 있다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 동물 중심주의 윤리를 주장한 레건의 입장이다. ㄴ. 데카르트는 자연을 단지 도구이자 물질로 보는 강경한 인간 중심주의 자연관을 지니고 있다. 온건한 인간 중심주의는 인간의 장기적인 이익을 위해, 그리고 미래 세대를 위해 자연을 보호해야 한다는 입장이다.

### 468

제시문은 생명 중심주의 입장을 지닌 슈바이처의 주장이다. 슈바이처는 생명의 신비를 두려워하고 존경하는 생명 외경 사상을 제시하였다. 그는 생명을 유지시키는 것은 선이며, 생명을 파괴하는 것은 악으로 규정한다. 또한 인간이 살아남으려면 다른 생명을 해치는 것이 불가피할 때도 있는데, 이러한 상황에서도 생명을 함부로 죽여서는 안 되며, 그에 대한 도덕적 책임을 져야 한다고 보았다.

**바로잡기** ⑤ 생태 중심주의 입장에 해당한다.

### 469

갑은 동물 중심주의를 주장한 싱어이다. 그는 공장식 동물 사육 체계를 비판하며, 동물의 고통과 인간의 고통을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ① 동물 중심주의 입장을 지닌 싱어는 인간의 쾌락이 동물의 고통보다 우선하지 않으며 동물의 고통과 인간의 고통을 동등하게 고려할 필요가 있다고 본다. ② 싱어의 입장과 거리가 멀다. ③ 동물 중심주의 입장을 지닌 싱어는 송아지 사육자에게 동물의 복지를 고려하라고 요구할 것이다. ⑤ 동물 중심주의 입장은 인간과 동물까지를 도덕적 고려의 대상으로 보지만 식물은 포함하지 않는다.

### 470

레건은 의무론에 근거하여 동물 권리론을 주장하며 동물에 대한 인간의 의무를 강조한다. 레건에 따르면 동물도 삶의 주체로서 자신만의 고유한 삶을 영위할 권리를 가진다. 삶의 주체는 단순히 살아 있음을 넘어서 자신의 삶을 영위할 수 있는 행위자이다. 동물은 도덕적 무능력자이지만 하나의 삶의 주체이므로 인간을 위한 수단으로 취급해서는 안 된다.

#### 1등급 정리 노트 레건의 도덕적 무능력자

레건은 도덕적 무능력자의 개념을 논의하면서 도덕적 무능력자도 도덕적 지위가 있다고 주장한다. 그에 따르면 정상적 인간은 도덕적 행위자로서의 도덕적 지위를 지니지만, 인간이 아닌 성장한 포유류도 감정적인 생활을 할 뿐만 아니라 희망과 목적을 추구할 수 있는 삶의 주체이기 때문에 도덕적 무능력자이지만 도덕적 지위를 지닐 수 있다.

### 471

생명체에 대한 인간의 의무 중 (가)는 악행 금지의 의무, (나)는 신의의 의무에 관한 설명이다.

**바로잡기** 보상적 정의의 의무는 인간이 다른 생명체에 해를 끼쳤을 경우 피해를 보상해야 한다는 것이다. 불간섭의 의무는 인간이 개별 생명체의 자유나 생태계에 간섭해서는 안 된다는 것이다.

#### 1등급 정리 노트 테일러의 생명체에 대한 인간의 의무

악행 금지의 의무	다른 생명체에 해를 가해서는 안 된다는 것으로 생명체에 대한 가장 기본적인 의무이다.
불간섭의 의무	개별 유기체의 자유를 간섭하거나 생태계를 조작, 통제, 개조하려는 시도를 하지 말아야 한다는 것이다.
신의(성실)의 의무	인간의 즐거움과 쾌락을 위해 사냥, 낚시 등의 기만행위를 해서는 안 된다는 것이다.
보상적 정의의 의무	인간이 다른 생명체에게 해를 끼쳤을 경우 마땅히 피해를 보상해야 한다는 것이다.

### 472

갑은 동물 중심주의 사상이 싱어, 을은 생명 중심주의 사상이 슈바이처이다. 두 사상이 모두 생명에 관한 인간 중심주의 관점을 벗어나고자 하였다. 그래서 싱어는 공리주의 입장에서 도덕적 고려의 범위를 고통을 느낄 수 있는 동물까지로 확대하였다. 슈바이처는 생명 그 자체가 선이며, 본래적 가치를 지닌다고 보고 도덕적 고려의 범위를 모든 생명체로까지 확대하였다.

**바로잡기** ③ 슈바이처도 "예"라고 대답할 질문이다. 슈바이처는 인간과 마찬가지로 동물도 도덕적으로 존중받아야 한다고 본다.

#### 1등급 정리 노트 도덕적 고려의 대상

구분	도덕적 고려의 대상
인간 중심주의	인간
동물 중심주의	동물
생명 중심주의	생명체
생태 중심주의	생물(동식물), 무생물(흙, 물, 대기 등)

### 473

제시문은 대지 윤리 사상가인 레오폴드의 주장이다. 그는 인간을 공동체의 정복자가 아니라 상호 의존적인 부분들로 이루어진 공동체의 한 구성원이라고 주장하면서 도덕 공동체의 범위를 식물, 동물, 토양, 물 등을 포함하는 대지로 확장시켰다. 이렇게 레오폴드는 자연의 모든 존재를 도덕적 고려의 대상에 포함시켜 생태계의 위기를 극복하고자 하였다.

**바로잡기** ① 레오폴드는 공동체의 구성원인 식물과 동물 모두 내재적 가치를 지닌 존재로 본다.

### 474

(가)는 테일러의 생명 중심주의, (나)는 레오폴드의 생태 중심주의이다. 테일러는 도덕적 고려의 범위를 모든 생명체로 확대하고, 모든 생명체가 인간의 필요와 관계없이 고유한 선을 지닌다고 본다. 레오폴드는 대지 윤리를 주장하며 도덕 공동체의 범위를 동식물을 비롯한 대지까지 확대하였다. 하지만 테일러, 레오폴드 모두 자연에 대해 탈인간 중심주의적 관점을 지닌다는 공통점이 있다.

**바로잡기** ④ 레오폴드는 대지를 경제적 가치의 대상으로만 인식하는 태도를 비판한다.

## 475

같은 인간 중심주의 사상이 아리스토텔레스, 들은 생명 중심주의 사상이 테일러, 병은 생태 중심주의 사상이 레오폴드이다. 인간 중심주의는 인간만을, 생명 중심주의는 모든 생명체를, 생태 중심주의는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 여긴다. 하지만 아리스토텔레스, 테일러, 레오폴드는 인간을 도덕적으로 존중받을 가치가 있는 존재로 여긴다는 점에서는 공통적이다.

**바로잡기** ㄱ. 아리스토텔레스는 인간 중심주의적 관점에서 자연을 바라본다. ㄴ. 식물을 내재적 가치가 있는 도덕적 존중의 대상으로 보는 것은 테일러와 레오폴드의 공통 입장이다.

## 476

제시문은 온실가스 감축 문제를 둘러싼 개발 도상국과 선진국 간의 이견으로 지구 온난화 문제를 해결하기 위한 전 지구적 차원의 협력이 쉽지 않다는 내용이다.

**바로잡기** ②, ④ 제시문을 통해 알 수 없는 내용이다. ③ 제시문은 지구 온난화를 해결하기 위해 국가적 차원이 아닌 전 지구적 차원의 노력에 대해 말하고 있다. ⑤ 제시문에서는 선진국뿐만 아니라 개발 도상국도 선진국에 책임을 전가하고 있다.

## 477

기후 변화 협약은 지구 온난화를 방지하기 위한 국제 협약으로 지구 온난화의 주범인 온실가스의 배출 규제를 규정하고 있다.

## 478

A는 '교토 의정서'이다. 1997년 교토 의정서가 채택됨에 따라 선진국에 온실가스 배출 감축량에 대한 강제성 있는 목표가 설정되고 온실가스 배출권을 거래할 수 있게 되었다.

**바로잡기** ㄴ. 교토 의정서는 경제적 유인을 제공함으로써 온실가스를 효과적으로 감축하기 위한 방안이다. ㄹ. 교토 의정서는 개발 도상국이 아닌 선진국에 온실가스 배출 감축 의무를 적용한 것이다.

### 1등급 정리 노트 온실가스(탄소) 배출권 거래 제도

도입	교토 의정서가 채택됨에 따라 도입된 제도
특징	어느 국가가 자국에 부여된 할당량 미만으로 온실가스를 배출하게 되면 그 여유분을 다른 국가에 팔 수 있고, 반대로 할당량을 초과하여 배출하는 국가는 초과분에 해당하는 배출권을 다른 국가로부터 사들일 수 있음
장단점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 장점 : 배출 할당량이 적은 개발 도상국은 배출권을 선진국에 팔아 금전적 이득을 취하고, 선진국은 경제적 부담을 줄이기 위해 배출량을 감소시킴</li> <li>• 단점 : 선진국은 돈을 지불함으로써 탄소 배출량 감축 의무에서 벗어날 수 있으므로 인류 공동의 책임감을 약화시킬 수 있음</li> </ul>

## 479

같은 요나스이다. 요나스는 자연과 미래 세대의 존속에 대한 현재대의 책임을 강조하며, 나의 행위의 결과가 자연과 미래 세대에 미치는 영향에 대해서도 알고자 노력해야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄴ. 인간이 자연보다 우월하다고 보는 인간 중심주의 입장으로 이에 따르면 환경 파괴가 심화될 수 있다. ㄷ. 요나스는 현재대가 자신의 행위로 인해 앞으로 발생할 불확실한 미래에 대해 책임을 져야 할 의무를 회피하거나 과한다면 미래 세대의 존속을 보장하기 어렵다고 보았다.

## 480

개발론의 입장은 인간의 복지와 풍요를 중시하고, 보존론의 입장은 자연 보존을 중시한다. 개발론에 따르면 환경 파괴의 가능성이 높아지고, 보존론에 따르면 경제 성장을 둔화시킬 가능성이 높아진다.

**바로잡기** ④ 보존론은 자연이 인간의 삶을 위한 수단으로 존재하는 것이 아니라 본래적 가치를 지니고 있다고 본다.

## 481

제시문은 소로의 『월든』의 일부 내용으로 인간이 자연과 하나 되는 삶의 모습을 보여 준다. 인간과 자연이 공존하는 조화로운 삶을 위해서는 인간을 소중히 여기는 마음으로 자연도 소중히 대하며, 인간을 생태계의 구성원으로 보는 생태 공동체 의식을 가져야 한다.

**바로잡기** ㄱ. 효율성의 극대화를 목표로 하는 경제학을 지양해야 한다. ㄴ. 인간의 사용 가치에 비례하여 자연의 가치를 평가해서는 안 된다.

## 482

인간 중심주의는 인간의 필요에 의해 자연을 남용하고 훼손하는 것을 정당화하고, 생태계 전체를 위협하는 환경 문제를 발생시킨다는 문제점이 있다.

채점 기준	수준
인간 중심주의의 문제점을 두 가지 모두 서술한 경우	상
인간 중심주의의 문제점을 한 가지만 서술한 경우	하

## 483

㉠은 '이분법', ㉡은 '도구'이다. 인간 중심주의 관점을 보여 주는 대표적인 사상가로 아리스토텔레스, 아퀴나스, 베이컨, 데카르트, 칸트 등을 꼽을 수 있다. 특히 데카르트는 이분법적 세계관을 통해 인간과 자연을 분리해 자연을 단지 인식의 대상으로만 여겼으며, 베이컨은 도구적 자연관을 주장하였다.

## 484

㉠은 '네스'이다. 노르웨이의 철학자 네스는 심층적 생태주의 입장에서 세계관과 생활 양식 자체를 생태 중심적으로 바꾸어야 한다고 주장하였다.

## 485

네스는 심층적 생태주의를 실현하기 위해 자신을 자연과의 상호 연관 속에서 존재하는 것으로 이해하는 '큰 자아실현'과 모든 생명체를 상호 연결된 전체의 구성원으로 보는 '생명 중심적 평등'을 궁극적 규범으로 제시하였다.

채점 기준	수준
'큰 자아실현'과 '생명 중심적 평등'의 의미를 모두 정확하게 서술한 경우	상
'큰 자아실현'과 '생명 중심적 평등'의 의미를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	하

486 ③	487 ①	488 ②	489 ③	490 ③
491 ⑤	492 ②	493 ④		

486 도가와 유교의 자연관 비교하기

1등급 자료 분석 도가와 유교의 자연관

(가) 하늘[天]은 나와 함께 태어났으며 만물이 나와 더불어 하나이다. 하늘과 땅은 편애하지 않아 모든 것을 짚으로 만든 개처럼 취급한다. ↳ 만물의 평등을 강조한 도가의 자연관임을 알 수 있다.

(나) 하늘은 나의 아버지이며 땅은 나의 어머니이다. 나와 같이 작은 존재도 이들 가운데 친밀한 위치를 발견한다. 모든 사람은 나의 형제자매이며, 만물은 나의 식구이다. ↳ 유교의 자연관임을 알 수 있다.

(가)는 도가의 자연관, (나)는 유교의 자연관이다. 도가에서는 인간이 자연의 한 부분으로서 자연에 조작과 통제를 가하기보다 자연의 섭리에 순응하고 자연과 조화를 이루어야 한다고 본다. 유교에서는 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일(天人合一)의 경지를 추구한다.

1등급 선택지 분석

- (가) : 자연은 목적과 질서가 없는 무위(無爲)의 체계이다. - 도가에서는 자연에 스스로의 질서가 있다고 본다.
- (가) : 인간이 자연에 조작과 통제를 가하는 것은 잘못이다.
- (나) : 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일(天人合一)의 경지를 지향한다.
- (가), (나) : 자연 만물은 연기(緣起)에 의해 상호 의존한다. - 불교의 자연관이다.

487 레오폴드, 테일러, 싱어의 자연관 비교하기

같은 레오폴드, 을은 테일러, 병은 싱어이다. 레오폴드는 대지를 단순한 재산이 아니라 수많은 존재가 서로 균형을 맞추며 살아가는 공동체로 파악한다. 테일러는 목적론적 삶의 중심인 생명체는 내재적 가치를 갖는다고 본다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 근거해 인간을 우대하고 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 차별하는 태도를 '중 차별주의'라고 비판한다.

1등급 선택지 분석

- A : 전체로서의 종과 생태계의 온전함을 강조한다.
- B : 모든 생명체의 도덕적 가치를 존중해야 한다. - 레오폴드와 테일러의 공통 입장이다. 따라서 D에 해당한다.
- C : 타자의 이익을 고려할 때 감각이라는 경계선이 유일하게 옹호된다.
- D : 생명 공동체가 지닌 고유한 선(善)을 고려해야 한다. - 레오폴드만의 주장이다. 따라서 A에 해당한다.

488 싱어, 레오폴드, 칸트의 자연관 비교하기

같은 싱어, 을은 레오폴드, 병은 칸트이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 동물, 즉 유정(有情)적 존재는 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. 레오폴드는 무생물까지 포함하는 생태 공동체가 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. 칸트는 인간에게만 도덕적 지위가 부여된다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- A : 쾌고 감수 능력을 지닌 존재만이 도덕적 고려의 대상이 될 수 있는가?
- B : 인간에 대해서뿐만 아니라 자연과 관련해서도 인간의 의무가 발생하는가? - 레오폴드와 칸트 모두 "예"라고 대답을 할 질문이다. 칸트는 자연이 간접적 의무의 대상이 된다고 보았다.
- C : 도덕적 지위를 지닌 존재의 범위를 무생물까지 확대해야 하는가?
- D : 직접적인 도덕적 의무의 대상을 인간에게만 국한하는 것은 부적절한가? - 칸트가 "아니오"라고 대답을 할 질문이다. 칸트는 인간만이 직접적 의무의 대상이 된다고 보았다.

489 레건과 테일러의 자연관 비교하기

같은 레건, 을은 테일러이다. 레건은 동물 종(種) 전체가 아니라 일부 개체 동물(한 살 이상의 포유동물)은 쾌고 감수 능력, 지각, 기억, 믿음 등의 특징을 지니고 자신의 고유한 삶을 살아가는 삶의 주체로서 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. 테일러는 모든 생명체가 동등한 내재적 가치를 지닌 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 지위를 지닌다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- 무생물은 도덕적 고려의 대상이 될 수 없는가? - 레건과 테일러 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- 모든 생명체의 도덕적 지위를 존중해야 하는가? - 레건은 부정, 테일러는 긍정의 대답을 할 질문이다.
- 쾌고 감수 능력을 지녀야만 도덕적 지위를 갖는가?
- 일부 개체의 동물이 아닌 동물 종(種)이 도덕적 지위를 갖는가? - 레건은 부정, 테일러는 긍정의 대답을 할 질문이다.
- 도덕적 행위 능력의 여부로 도덕적 지위를 설정하는 것은 부당한가? - 레건과 테일러 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

490 데카르트, 레건, 레오폴드의 자연관 비교하기

같은 데카르트, 을은 레건, 병은 레오폴드이다. 데카르트는 인간의 정신을 물질로 환원할 수 없는 존엄한 것으로 본 반면, 자연은 단순한 물질 또는 기계로 파악하여 도덕적 고려의 대상에서 제외시켰다. 레건은 일부 동물은 삶의 주체로 내재적 가치를 지닌다고 보았다. 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 무생물까지 확대하는 대지 윤리를 제시하였다.

1등급 선택지 분석

- A : 자신의 목표를 위해 행위할 능력이 있는 존재는 도덕적 고려의 대상이 될 수 있음을 간과한다. - 레건은 자신의 목표를 위해 행위할 능력이 있는 존재는 삶의 주체가 될 수 있으므로 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다고 보았다.
- B : 어떤 동물도 인간을 위한 자원으로 간주되어서는 안 됨을 간과한다. - 레건은 동물 중 일부 개체만이 인간을 위한 자원으로 간주되어서는 안 된다고 보았다.
- C : 살아 있는 모든 개체는 도덕적 고려 대상인 공동체의 일원임을 간과한다.
- D : 생명에 대한 권리는 인간에게 한정된 특수한 권리가 아님을 간과한다. - 레오폴드도 생명에 대한 권리는 인간에게 한정된 특수한 권리가 아니라고 보았다.
- E : 어떤 존재의 도덕적 지위는 사고 능력의 여부로 결정되어야 함을 간과한다. - 데카르트는 어떤 존재의 도덕적 지위는 사고 능력의 여부로 결정되어야 한다고 보았다.

### 491 네스와 테일러의 자연관 비교하기

같은 심층 생태주의 입장의 네스, 이른 생명 중심주의 입장의 테일러이다. 네스는 모든 생명체를 상호 연결된 전체의 평등한 구성원으로 보는 '생명 중심적 평등'을 제시하였으며, 도덕적 고려의 대상을 생태계 전체로 확장하였다. 테일러는 개별 생명체는 자기 생존, 성장, 발전, 번식이라는 목적을 추구하는 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 고려의 대상이라고 보았다. 또한 인간은 생태계를 조작, 통제하려는 시도는 하지 말아야 한다는 불간섭의 의무를 주장하였다.

#### 1등급 선택지 분석

- 인간 이외의 종(種)을 차별하는 것이 잘못임을 간과한다.  
- 테일러는 인간 이외의 종을 차별하는 것이 잘못이라고 보았다.
- 생태계를 통제하려는 시도를 하지 말아야 함을 간과한다.  
- 테일러는 생태계를 통제하려는 시도에 대해 반대하였다.
- 모든 생명체가 생명 공동체의 평등한 구성원임을 간과한다.  
- 테일러는 모든 생명체가 생명 공동체의 평등한 구성원이라고 보았다.
- 생태계를 도덕적 고려의 대상으로 여기지 말아야 함을 간과한다.  
- 네스는 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 보았다. 따라서 네스의 입장에서 테일러에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다.
- 도덕적 고려의 대상을 개별 생명체로 한정해서는 안 됨을 간과한다.

### 492 아리스토텔레스, 테일러, 칸트의 자연관 비교하기

같은 아리스토텔레스, 이른 테일러, 병은 칸트이다. 아리스토텔레스는 이성을 지닌 인간이 다른 생명보다 고귀한 존재라고 본다. 테일러는 모든 생명체가 도덕적 고려의 대상이라고 본다. 칸트는 인간이 동물에 대한 간접적인 의무만을 지닌다고 본다.

#### 1등급 선택지 분석

- 같은 울과 달리 식물은 내재적 가치를 지니지 않는다고 본다.
- 울은 갑과 달리 도덕적 고려의 대상을 식물을 제외한 인간과 동물까지 확대한다.  
→ 자연의 모든 생명체로
- 병은 갑과 달리 인간만이 자율성을 지닌 도덕적 주체라고 본다.  
- 인간만 자율성을 지닌 도덕적 주체로 보는 것은 갑, 병의 공통 입장이다.
- 을, 병은 동물을 잔인하게 다루는 것은 옳지 않다고 본다.

### 493 기후 정의의 관점에서 사례 분석하기

같은 기후 변화 문제를 형평성의 관점에서 바라본다는 점에서 기후 정의를 강조하고 있다고 볼 수 있다. 기후 정의란 기후 변화에 따른 불평등을 해소함으로써 실현되는 정의이다. 기후 정의를 강조하는 입장에서는 지구 온난화에 따른 피해가 선진국보다 개발 도상국에 더 크게 나타나는 상황에서 개발 도상국에 대한 선진국의 책임 있는 자세와 기후 변화를 최소화하려는 국제적 노력이 필요하다고 분석할 것이다.

#### 1등급 선택지 분석

- 개발 도상국은 배출한 온실가스 양에 비해 피해를 입는 규모가 크다.
- 정의의 관점에서 선진국은 개발 도상국에 대해 책임 있는 자세를 지녀야 한다.
- 기후 변화와 지구 온난화에 대응하기 위해 이해타산적인 사고를 지녀야 한다.  
- 기후 정의를 강조하는 입장에서는 지구 온난화의 문제를 해결하기 위해 이해타산적인 사고에서 벗어나 전 지구적 협력이 필요하다고 분석할 것이다.
- 기후 정의 실현을 위해 기후 변화의 영향을 최소화하려는 국제적 노력이 필요하다.

### 09 과학 기술과 윤리

494 ⑤ 495 ④ 496 ② 497 ② 498 ① 499 ② 500 ③  
501 적정 기술 502 예시답안 과학 기술의 긍정적인 영향을 극대화하고 부작용을 초래할 가능성을 사전에 방지할 수 있다.

### 10 정보 사회와 윤리

503 ⑤ 504 ④ 505 ① 506 ③ 507 ② 508 ① 509 ⑤  
510 예시답안 (1) 저작권의 공유는 저작자의 창작 의욕을 감소시키고 더 나아가 양질의 정보 생산을 어렵게 만들 수 있다. (2) 저작권의 보호는 창작자에게 정보에 대한 배타적 독점권을 부여하기 때문에 정보의 자유로운 교류를 방해하고, 정보 격차를 심화시킬 수 있다.

### 11 자연과 윤리

511 ④ 512 ③ 513 ⑤ 514 ⑤ 515 ⑤ 516 ② 517 ③  
518 예시답안 인간과 동물의 이익이 충돌할 때 현실적인 대안을 제공하기 어렵다. 고통을 느끼지 못하는 동식물, 생태계 전체에 대한 고려가 미흡하다.

### 494

제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거에 따르면 과학 기술은 인간이 자연과 관계를 맺는 하나의 방식으로서 인간이 과학 기술에 대해 깊이 있게 성찰하지 않는다면 결국 과학 기술에 종속당하게 된다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 하이데거는 과학 기술을 자원 이용을 위한 수단으로 보게 되면 과학 기술의 본질을 파악할 수 없게 된다고 보았다. ㄴ. 하이데거는 과학 기술에 대한 윤리적 가치 판단이 필요하다고 보았다.

### 495

제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 책임을 질 수 있는 유일한 존재인 인간은 사후적 책임뿐만 아니라 사전적 책임까지 져야 한다는 책임 윤리를 제시하였다.

**바로잡기** ㄷ. 요나스는 현대대만의 일방적 책임의 의무를 강조하였다.

### 496

같은 과학 기술 연구 및 그 결과의 활용에 대해 과학자에게 책임을 부과해서는 안 된다는 입장이다. 이른 과학 기술 연구 및 그 결과의 활용에 대해 과학자에게 책임을 부과해야 한다는 입장이다.

**바로잡기** ㄴ. 이른 과학 기술 연구의 독립성을 주장하지 않는다. ㄹ. 이른 과학 기술 연구의 독립성을 주장하지 않는다.

### 497

제시문은 과학 기술자가 연구의 내적 책임(연구 과정에서 어떠한 정보나 자료에 있어 표절, 위조, 부당한 저자 표기 등의 비윤리적 행위를 하지 않는 책임)은 져야 하지만 외적 책임(자신의 연구와 실험 결과에 대한 사회적 책임)까지 져야 할 필요는 없다고 주장하고 있다.

**바로잡기** ② 제시문에서는 과학 기술자의 과학 연구에 대한 내적 책임은 인정하는 반면, 외적 책임은 부정하고 있다.

### 498

같은 과학 기술의 연구 단계에서 활용의 단계까지 가치 중립적이여야 한다는 입장이다. 이른 과학 기술의 연구와 그것을 활용하는 과정 모두 가치 중립적으로 보아서는 안 된다는 입장이다. 병은 과학 기술이 객관적 타당성을 갖춘 원리로 인정받는 과정(정당화 맥락)에서는 가치 중립적이여야 하나, 발견과 활용의 맥락에서는 가치로부터 독립적이어서는 안 된다는 입장이다.

**바로잡기** ㄴ. 을, 병 모두 과학 기술을 활용하는 과정에서는 과학 기술에 대한 윤리적 판단이 필요하다고 본다. ㄷ. 이른 과학 기술의 정당화 맥락과 발견 및 활용의 맥락을 구분해야 한다고 보지 않는다.

### 499

제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 현세대의 책임의 범주를 미래 세대와 자연에까지 넓혀야 한다고 주장하였다. 요나스에 따르면 기술이 발달하면서 행위의 과급력이 넓어지므로 그에 따른 책임도 커져야 한다.

**바로잡기** ② 요나스는 기술의 영향력이 커진 점을 강조하면서 과학자의 책임을 강화시켜야 한다고 주장하였다.

### 500

제시문은 과학이 관찰과 실험의 과정(정당화 맥락)에서는 가치 중립성을 지녀야 하지만, 과학의 연구 대상 선정이나 결과 활용(발견 및 활용의 맥락)에서는 가치로부터 독립적이지 않으므로 가치 판단을 해야 한다는 입장이다.

**바로잡기** 첫 번째 입장 : 제시문에 따르면 과학 연구 대상을 선정하거나 결과를 활용하는 과정에서는 불가피하게 가치가 개입될 수밖에 없다. 세 번째 입장 : 제시문에 따르면 과학 실험 과정은 객관적 사실을 다루기 때문에 과학자의 가치 판단에 맡겨서는 안 된다.

### 501

㉠은 '적정 기술'이다. 적정 기술이란 낙후되고 열악한 환경에 있는 지역의 정치적·경제적·문화적·사회적 여건을 고려하여 만들어 낸 기술을 말한다. 많은 돈이 들지 않고, 누구나 쉽게 배워서 쓸 수 있으며, 그것을 쓰게 될 사람들의 사정에 맞도록 설계되어 궁극적으로는 삶의 질 개선에 기여한다.

### 502

기술 영향 평가 제도는 새로운 과학 기술의 발전이 경제·문화 등 사회 전반에 미치는 영향을 사전에 평가하는 제도이다. 이 제도를 시행함으로써 과학 기술의 긍정적인 영향을 극대화하고 부작용을 초래할 가능성을 사전에 방지할 수 있다.

채점 기준	수준
기술 영향 평가 제도의 예상 효과에 대해 정확하게 서술한 경우	상
기술 영향 평가 제도의 예상 효과에 대해 서술하였으나 미흡한 경우	하

### 503

갑과 을은 정보 기술의 발달로 우리의 삶이 편리해지고 대중의 정치 참여 기회가 확대되는 등 개인과 사회에 많은 변화를 가져오고 있다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 갑의 입장에만 해당한다. 을은 정보 기술이 권력의 대중 지배에

이용되어 사회 구조가 수직적으로 변할 수 있다고 본다.

### 504

㉠은 '사이버 폭력'이다. 사이버 폭력은 사이버 공간에서 이루어지므로 현실에서보다 확산 속도가 빠르며, 집단적으로 행해지는 경우가 많아 가해자들이 책임을 전가하기 쉽고, 시공간의 제약 없이 무차별적으로 이루어질 수 있다.

**바로잡기** ㄴ. 사이버 폭력은 직접적인 대면으로 행해지지 않고 가상 공간을 통해 비대면적으로 행해진다.

### 505

갑은 지식과 정보를 공유해야 할 자산으로 보는 정보 공유론의 입장이고, 을은 정보의 배타적 권리 인정을 통해 양질의 정보 생산을 활성화할 수 있다고 보는 정보 사유론의 입장이다.

**바로잡기** ㄷ. 을의 입장이다. 을은 정보 생산에 대한 경제적 보상이 생산 의욕을 고취시킨다고 본다. ㄴ. 갑의 입장이다. 갑은 정보에 대한 사적 소유권 제한이 사회 발전에 기여한다고 본다.

### 506

제시문은 밀의 주장이다. 밀은 표현의 자유를 침해하면 진리를 얻을 기회를 잃거나 오류를 정정할 기회를 놓칠 수 있다고 보았다. 따라서 표현의 자유는 보장되어야 하며, 표현의 자유에 대한 제한은 오직 타인에게 해악을 끼치는 경우에만 정당하다고 주장하였다.

**바로잡기** ① 밀은 타인에게 해악을 끼치는 경우에는 표현의 자유가 제한될 수 있다고 본다. ② 밀은 자유를 누리기 위해서는 타인의 자유를 존중해 주어야 한다고 본다. ④ 밀은 다수의 견해가 틀리는 경우도 있기 때문에 소수가 다수의 견해를 무조건으로 따라서는 안 된다고 본다. ⑤ 밀은 잘못된 정보도 자유롭게 표출되는 과정에서 수정될 수 있다고 본다.

### 507

제시문은 가짜 뉴스와 관련하여 개인들의 매체 이해력 함양과 정부 차원의 법적·제도적 보완이 필요하다고 주장하고 있다. 매체 이해력이란 매체가 형성하는 현실을 비판적으로 읽어 내면서 매체를 제대로 사용하고 바람직하게 표현하는 능력으로 '미디어 리터러시'라고도 불린다.

**바로잡기** ① 제시문은 가짜 뉴스의 근절을 위해 정보의 유포와 표현의 자유를 제약할 수 있는 법적 규제를 강조하고 있다. ③ 제시문은 매체를 이용한 모든 경제적 이윤 추구 행위를 근절해야 한다고 주장하지는 않는다. ④ 제시문은 가짜 뉴스의 유포를 막는 기술 개발에 모든 역량을 집중해야 한다고 보지 않는다. ⑤ 제시문은 가짜 뉴스의 유포에 대한 법적·제도적 보완과 동시에 자율적 규제인 매체 이해력을 강조하고 있다.

### 508

(가)는 잊힐 권리를 강조하는 입장, (나)는 알 권리를 강조하는 입장이다. 알 권리를 강조하는 입장은 잊힐 권리를 강조하는 입장에 비해 상대적으로 사생활 보호를 강조하는 정도(X)는 낮고, 개인의 알 권리를 강조하는 정도(Y)와 정보에 대한 접근권을 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

### 509

갑은 정보 공유론을 주장하며, 을은 정보 사유론을 주장한다. 정보의 소유권을 보장하는 것이 창작 활동의 질을 높인다는 것에 대해 정



보 공유론의 입장은 부정, 정보 사유론의 입장은 긍정의 대답을 할 것이다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 정보 공유론의 입장인 갑은 긍정, 정보 사유론의 입장인 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

### 510

갑은 저작권의 보호를 주장하는 입장으로 이러한 입장은 창작자에게 정보에 대한 배타적 독점권을 부여하기 때문에 정보의 자유로운 교류를 방해하고 정보 격차를 심화시킬 수 있다는 비판을 받는다. 을은 정보의 공유를 주장하는 입장으로 이러한 입장은 저작자의 창작 의욕을 감소시키고 더 나아가 양질의 정보 생산을 어렵게 만들 수 있다는 비판을 받는다.

채점 기준	수준
갑, 을이 서로에게 제기할 수 있는 비판을 정확하게 서술한 경우	상
갑, 을이 서로에게 제기할 수 있는 비판 중 하나는 정확하게 서술하였으나, 하나는 미흡한 경우	중
갑, 을이 서로에게 제기할 수 있는 비판을 서술하였으나 모두 미흡한 경우	하

### 511

도가에서는 무위자연을 추구하며 인간이 무리하게 개입해 자연을 통제하거나 조작하면 안 된다고 보았다. 또한 도가에서는 인간이 자연의 한 부분으로서 자연의 섭리에 순응하며 자연과 조화를 이루어야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** 을 : 불교의 자연관에 해당한다. 병 : 인간 중심주의 자연관에 해당한다.

### 512

갑은 레건, 을은 칸트, 병은 테일러이다. 레건은 삶의 주체가 될 수 있는 존재는 도덕적으로 존중받을 권리를 지닌다고 보았다. 칸트는 이성적 존재인 인간만이 도덕적 지위를 지니며 동물에 대한 의무는 인간의 도덕적 완성을 위해 요청되는 간접적 의무로 인간에 대한 의무에서 비롯된다고 주장하였다. 테일러는 모든 생명체가 목적론적 삶의 중심으로서 고유한 가치를 지닌다고 보았다.

**바로잡기** ① 칸트도 내재적 가치를 지니는 존재를 도덕적으로 고려해야 한다고 보았다. 다만 칸트는 내재적 가치를 인간만이 지닌다고 보았다. 따라서 해당 진술은 레건과 테일러의 입장에서 칸트에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다. ② 테일러는 성장한 포유동물도 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다고 보았다. 성장한 포유동물은 살아 있는 생명체에 속하기 때문이다. 따라서 해당 진술은 레건이 테일러에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다. ④ 테일러도 칸트와 마찬가지로 도덕적 행위의 주체는 오직 인간뿐이라고 보았다. 따라서 해당 진술은 칸트가 테일러에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다. ⑤ 테일러는 동식물을 인간의 삶에 필요한 자원으로 이용할 수 있다고 보았다. 따라서 해당 진술은 테일러가 레건에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다.

### 513

갑은 테일러, 을은 레건이다. 테일러는 목적론적 삶의 중심으로서 고유한 선을 갖는 모든 생명체는 도덕적 행위 능력과 상관없이 도덕적 지위를 갖는다고 보았다. 레건은 의무론의 관점에서 한 살 이상의 포유동물(성장한 포유동물)은 도덕적 행위 능력이 없더라도 삶의 주체

로서 도덕적 지위를 갖는다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 테일러의 입장에 해당되지 않는 진술이다. 테일러는 모든 생명체가 내재적 가치를 지닌다고 보았다. ㄴ. 테일러만의 입장이다. 테일러는 인간에게 생명체의 자유나 생명 공동체에 간섭해서는 안 된다는 불간섭의 의무가 있음을 강조하였다.

### 514

제시문은 레오폴드의 주장이다. 레오폴드에 따르면 인간은 생명 공동체의 한 구성원일 뿐이며, 생명 공동체의 온전성을 보전하는 행위는 옳은 행위로서 각 개체의 생존권보다 더 중요하다고 보았다.

**바로잡기** 두 번째 입장 : 레오폴드는 도덕적 고려의 대상을 생명체뿐만 아니라 무생물을 포함한 생태계 전체로 확장해야 한다고 보았다.

### 515

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 이성이 없는 존재는 수단으로 대우할 수 있다는 인간 중심주의 관점을 가지고 있지만 자연을 함부로 대하지 않는 것은 자연을 도덕적으로 고려해서가 아니라 인간의 도덕적 품성을 해치지 않기 위한 간접적 의무의 측면에서 행해지는 것이라고 강조하였다.

**바로잡기** ㄱ. 칸트는 인간만이 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. ㄴ. 칸트는 인간만이 도덕적으로 존중받을 가치를 지닌다고 보았다.

### 516

제시문은 싱어의 주장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력의 유무를 도덕적 고려의 유일한 기준으로 보았으며, 인간을 우대하고 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 차별하는 태도를 중 차별주의라고 비판하였다.

**바로잡기** ㄴ. 싱어는 인간과 동물이 이익 관심을 가진다는 점에서는 동일하고 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 보았다. 하지만 이익 관심의 대상까지 동일하다고 보지는 않았다. ㄷ. 싱어는 이성적 사고 능력이 아닌 쾌고 감수 능력이 어떤 존재의 이익을 고려하기 위한 전제 조건이라고 보았다.

### 517

그림의 강연자에 따르면 최근의 기후 변화 문제는 인간의 행위라는 인위적인 요인에 의해 급격히 증가하고 있고, 기후 변화로 인한 피해는 전 지구적으로 발생하고 있다.

**바로잡기** ㄱ. 강연자에 따르면 기후 변화 문제는 인간의 생존과 생명 공동체의 복지에도 위협이 되고 있다. ㄴ. 강연자에 따르면 기후 변화 문제를 해결하기 위해서는 다양한 학문 간의 논의, 국내외적인 공감대의 형성이 필요하다. 따라서 그림의 강연자는 기후 변화 문제를 과학적인 문제로 한정해서 해결책을 마련해야 한다고 보지 않을 것이다.

### 518

동물 중심주의는 상업적 이익을 위한 동물 학대 및 동물 실험 등 동물에 대한 비도덕적 관행을 반성하는 계기를 마련해 주었다. 하지만 인간과 동물의 이익이 충돌할 때 현실적인 대안을 제공하기 어려울 뿐만 아니라 고통을 느끼지 못하는 동식물, 생태계 전체에 대한 고려가 미흡하다는 한계를 지니고 있다.

채점 기준	수준
동물 중심주의의 한계를 두 가지 모두 서술한 경우	상
동물 중심주의의 한계를 한 가지만 서술한 경우	하

# V 문화와 윤리

## 12 예술과 대중문화 윤리

### 본식 기출 문제 105~109쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 519 예술 520 플라톤 521 도덕주의 522 예술 지상주의  
 523 × 524 ○ 525 × 526 L 527 ㄱ 528 ㄹ 529 C
- 530 ① 531 ④ 532 ② 533 ⑤ 534 ③ 535 ⑤ 536 ①  
 537 ① 538 ③ 539 ② 540 ③ 541 ③ 542 ③ 543 ④  
 544 ④ 545 ② 546 ⑤ 547 ① 548 ⑤

#### 1등급을 향한 시험형 문제

- 549 아도르노 550 **예시 답안** 예술 작품을 감상하는 것은 자기만의 고유한 체험이 아니라 표준화된 소비 양식일 뿐이다.  
 551 **예시 답안** 성 상품화를 예방할 수 있기 때문이다. 대중의 정서에 미칠 부정적인 영향을 방지할 수 있기 때문이다.  
 552 **예시 답안** 대중문화의 자율성과 표현의 자유를 침해할 수 있기 때문이다. 대중은 다양한 형태의 대중문화를 스스로 선택하고 즐길 문화적 권리를 갖기 때문이다.

### 530

인간은 예술을 통해 감정과 생각을 자유롭게 표현하고, 이 과정에서 문화의 다양성을 촉진시킬 수 있다. 또한 현실에서 충족될 수 없는 충동이나 억압된 욕망을 예술 활동을 통해 풀어내어 정신을 정화시킬 수 있다.

**바로잡기** C. 인간은 예술을 통해 인간의 의식과 사회를 개혁하기도 한다. K. 인간은 예술을 통해 충동이나 욕구를 상상의 세계 속에서 구체화함으로써 내재된 공격성, 폭력성 등을 정화하기도 한다.

### 531

㉠은 '예술', ㉡은 '윤리'이다. 예술은 미(美)를 추구하는 반면, 윤리는 선(善)을 추구한다. 일반적으로 진(眞)은 학문적 가치, 선(善)은 윤리적 가치, 미(美)는 예술적 가치, 성(聖)은 종교적 가치로 간주한다.

### 532

제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 예술의 존재 이유가 올바른 행동을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있으며, 예술이 가진 미적 가치가 우리에게 모범이 되고 우리를 도덕적으로 고상하게 해 준다고 보았다. 플라톤의 이러한 입장을 도덕주의라고 한다.

**바로잡기** ①, ④ 순수 예술론을 지지하는 예술 지상주의 입장이다. ③ 플라톤은 국가에 의한 예술 검열의 필요성을 주장했다. ⑤ 플라톤은 인간의 바른 품성을 기르기 위해 예술을 가까이 해야 한다고 보았다.

### 533

제시문의 '나'는 도덕주의 관점에서 음악의 역할을 설명하고 있다. 이러한 관점에 따르면 음악은 인간의 올바른 품성을 기르고 도덕적 성숙에 도움을 주어야 한다. 따라서 이러한 관점에서는 '어떤 사람'의

주장에 대해 음악이 감상자의 올바른 인격 형성에 기여해야 함을 간과하고 있다고 비판할 수 있다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 음악의 역할이 미적 가치를 실현하는 것에 있다고 보는 예술 지상주의 관점에 해당한다. 이러한 관점에서는 예술과 윤리가 별개의 영역이라고 간주한다.

### 534

제시문은 도덕주의의 주장이다. 도덕주의는 도덕적 가치가 미적 가치보다 우위에 있기 때문에 예술은 윤리의 지도를 받아야 하며, 예술이 인간의 품성 도야에 이바지해야 한다고 주장한다. 하지만 이와는 달리 예술의 목적은 미적 가치의 추구에 있으며, 예술의 고유한 자율성을 침해하면서 예술을 다른 것을 위한 수단으로 삼지 말아야 한다고 주장하는 입장이 있는데, 이를 예술 지상주의라고 한다.

**바로잡기** ① 도덕주의는 예술의 사회적 책임을 중시한다. ② 도덕주의는 예술과 윤리가 밀접하게 관련되어 있다고 본다. ④ 도덕주의는 예술의 미적 가치를 지나치게 강조하지 않는다. ⑤ 도덕주의는 예술을 통해 도덕성을 강화할 수 있다고 본다.

#### 1등급 정리 노트 도덕주의와 예술 지상주의 비교

구분	도덕주의	예술 지상주의
대표자	플라톤	외일드
주장	도덕적 가치가 미적 가치보다 우위에 있음	미적 가치와 도덕적 가치는 무관함
예술의 목적	올바른 품성을 기르기 위한 도덕적 교훈 제공 → 참여 예술론 지지	예술은 예술 그 자체를 위해 존재함 → 순수 예술론 지지
한계	예술의 자율성 침해 가능성	예술의 사회적 영향력을 간과함

### 535

(가)는 도덕주의의 관점을 지닌 정약용의 주장이며, (나)는 예술 지상주의의 관점을 지닌 스펡건의 주장이다. 정약용은 인간의 삶에서 미적 가치와 도덕적 가치는 불가분의 관계이며, 예술을 통해 도덕성을 실현할 수 있다고 본다. 그러므로 정약용의 입장에서는 스펡건에게 예술과 윤리의 상호 연관성을 제시하며 예술과 윤리가 서로 조화를 추구할 필요가 있다고 조언할 수 있다.

**바로잡기** ⑤ 예술 지상주의의 입장인 스펡건이 도덕주의의 입장인 정약용에게 조언할 수 있는 내용이다.

### 536

제시문은 순자가 지은 『악론(樂論)』의 일부이다. 도덕주의 입장인 순자는 인간 내면의 바람직한 변화를 위한 예술의 역할을 강조하였다.

**바로잡기** C. 예술 지상주의의 입장이다. K. 예술에 대한 국가의 검열을 주장한 사람은 플라톤이다.

### 537

제시문은 참여 예술론에 대한 설명이다. 참여 예술론은 예술의 사회성을 옹호하는 것으로 예술에 대한 도덕주의 입장을 지지한다. 도덕주의는 도덕적 가치가 미적 가치보다 우위에 있으며, 예술의 목적은

인간의 올바른 품성을 기르기 위해 도덕적 교훈이나 모범을 제공하는 것이라고 본다.

**바로잡기** 세 번째 입장 : 도덕적 가치와 미적 가치는 서로 관련이 없다고 보는 것은 순수 예술론의 입장이다. 네 번째 입장 : 예술이 다른 것을 위한 수단으로 사용될 수 없다는 것은 순수 예술론의 입장이다.

### 538

같은 미적 가치와 도덕적 가치가 밀접한 관련이 있다고 보는 도덕주의를 대표하는 플라톤이다. 올은 미적 가치와 도덕적 가치는 서로 무관하다고 보는 예술 지상주의를 대표하는 와일드이다. 따라서 같은 예술이 도덕성 함양에 이바지해야 한다고 보는 반면, 올은 예술의 목적이 미적 가치를 추구하는 것뿐이라고 본다.

**바로잡기** ① 같은 음악을 도덕적 평가의 대상으로 본다. ② 같은 음악이 음악 외의 가치인 도덕적 가치를 추구해야 한다고 본다. ④ 올만의 입장이다. 같은 음악이 도덕적 내용을 담고 있어야 한다고 본다. ⑤ 갑만의 입장이다. 올은 음악이 미적 가치만 추구해야 한다고 본다.

### 539

같은 플라톤, 올은 와일드이다. 플라톤은 예술 작품에는 도덕적 가치가 담겨 있어야 한다고 보고, 그 여부를 판단하기 위해 국가에 의한 검열이 필요하다고 주장하였다. 와일드는 예술의 목적이 미적 가치를 자유롭게 표현하는 데 있으며, 예술 작품에 도덕적 가치를 담으려고 하면 독창성을 잃을 수 있다고 비판하였다.

**바로잡기** 나, 르. 플라톤은 부정, 와일드는 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 540

같은 도덕주의 입장의 플라톤이며, 올은 예술 지상주의 입장의 와일드이다. 플라톤은 도덕적 가치가 미적 가치보다 우위에 있으며, 예술이 사람을 도덕적으로 고상하게 만든다고 본다. 와일드는 윤리적 기준과 상관없이 순수하게 예술 활동을 할 수 있도록 예술가는 자율성과 독창성을 지녀야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ③ 예술 지상주의 입장인 와일드는 예술의 자율성을 옹호한다.

#### 1등급 정리 노트 플라톤과 와일드의 예술관 비교

플라톤	와일드
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술 작품은 도덕적 교훈을 제시해야 한다고 봄</li> <li>• 예술에 대한 국가 검열과 예술과 윤리의 관련성을 강조함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '예술을 위한 예술'을 주장함</li> <li>• 예술의 자율성과 독창성을 강조함</li> <li>• 예술과 윤리가 서로 무관하다고 봄</li> </ul>

### 541

같은 우수한 예술 작품의 생산에 기여할 수 있다고 주장하면서 예술의 상업화에 대해 긍정적 입장이다. 반면 올은 예술 작품이 하나의 상품으로 취급되면서 예술의 본래적 가치를 훼손할 수 있다고 보아 예술의 상업화에 대해 부정적 입장이다.

**바로잡기** ① 갑, 올의 대화를 통해서 알 수 없다. ② 토론의 핵심 쟁점으로 적절하지 않다. 갑, 올은 예술의 상업화로 인해 예술의 본래적 가치가 훼손되는 지에 대해 논의하고 있다. ④, ⑤ 갑, 올 모두 긍정의 대답을 할 질문이므로 토론의 쟁점이 될 수 없다.

### 542

예술의 상업화는 예술의 대중화와 밀접한 관련이 있다. 과학 기술의 발전, 시민 계급의 성장 등으로 대중의 예술적 욕구가 증가하였으며 대중이 예술의 향유 주체가 되었다. 그 결과 예술가는 대중의 취향과 가치를 반영한 예술 작품을 창작하면서 다양한 예술 분야가 발전하였다. 더욱이 예술 작품을 대량으로 생산하고 소비할 수 있는 대중 매체가 발달하면서 예술의 상업화 현상이 더욱 확대되었다.

**바로잡기** ③ 근대 이전의 예술가들은 귀족 계층의 경제적 후원에 절대적으로 의존했지만, 현대에는 예술의 상업화로 대중에게 예술 작품을 판매함으로써 스스로 경제적 기반을 마련할 수 있게 되었다.

### 543

㉠은 예술의 상업화에 대한 설명이다. 예술의 상업화란 예술 작품을 경제적 가치로만 평가하는 것을 말한다. 예술의 상품성을 높이기 위해 선정성과 폭력성, 대중의 감각적인 취향만 반영한 작품을 생산하게 되면 예술의 수준을 저하시킬 뿐만 아니라 인간성의 황폐화 등 대중의 정서에도 악영향을 끼칠 수 있다. 그뿐만 아니라 경제적 이익이 되는 예술 작품만을 생산하게 되면서 예술의 다양성이 떨어질 수 있으며, 예술을 감상하는 것도 개인의 고유한 체험이 아니라 하나의 표준화된 소비 양식으로 전락할 수 있다.

**바로잡기** ④ 예술의 상업화는 경제적 가치가 예술을 평가하는 척도가 됨으로써 미적 가치를 구현하고자 하는 예술가의 자율적인 창작 활동을 저해할 수 있다.

### 544

(가)는 예술의 상업화에 따른 문제이다. 시장 원리에 따라 예술 작품을 경제적인 관점에서 하나의 상품으로 취급하면서 예술의 상품성을 높이기 위해 대량 생산과 복제를 하면 예술의 독창성이 훼손된다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ⑤ (가)의 문제를 표현했다고 보기 어렵다.

### 545

제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 문화 산업의 지배를 받는 대중 예술은 자율적이고 독립적인 개인의 발전을 방해하고 대중의 의식을 조작하는 도구로 쓰일 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ① 아도르노가 부정의 대답을 할 질문이다. 아도르노에 따르면 현대 예술 작품은 창작자의 창의력과 노력의 산물이 아니라 자본주의의 산물이다. ③ 아도르노가 부정의 대답을 할 질문이다. 아도르노에 따르면 문화 산업 속에서 이루어지는 예술 작품에 대한 감상은 자본에 종속된 표준화된 소비 양식일 뿐이다. ④ 아도르노가 부정의 대답을 할 질문이다. 아도르노에 따르면 예술에 대한 대중의 접근성이 높아져도 문화 산업은 자본을 독점한 지배 계급의 영향 아래 있을 뿐이다. ⑤ 아도르노가 부정의 대답을 할 질문이다. 아도르노는 문화 산업을 비판적으로 보았기 때문에 예술품을 문화 산업의 상품으로 인정하지 않을 것이다.

### 546

(가)는 벤야민의 주장이다. 그는 예술 작품에 대한 기술 복제가 예술 작품의 아우라를 위축시키지만, 작품에 대한 대중의 접근성을 높여 대중이 작품을 체험할 수 있는 다양한 기회를 증대시킨다고 보았다.

**바로잡기** ㉠. 대량 복제 기술은 예술 작품의 유일무이한 가치를 위축시킨다. ㉡. 기술 복제 기술은 원작에 대한 대중들의 숭배 가치를 위축시킨다.

### 547

제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 막대한 자본을 가지고 대중문화를 지배하는 사람들은 상업적인 이익을 위해 대중의 의식을 획일화시키고 조작할 수 있기 때문에 일반 대중의 예술 감상은 획일화된 경험이 될 수밖에 없다고 말한다.

**바로잡기** 세 번째 입장 : 아도르노에 따르면 예술은 정치의 영향을 받는다. 네 번째 입장 : 아도르노에 따르면 대중문화는 미적 체험을 동질화시키거나 획일화시킨다.

### 548

같은 자율성과 표현의 자유 침해, 대중문화를 즐길 문화적 권리의 제한 등을 이유로 대중문화를 규제해서는 안 된다고 본다. 율은 선정적이고 폭력적인 내용에 대한 선별을 통해 대중문화를 비판적으로 수용하고 건전하게 보급하기 위해 대중문화에 대한 규제가 필요하다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 제시된 대화의 주제와 거리가 멀다.

### 549

㉠은 '아도르노'이다. 아도르노가 주장한 문화 산업이란 문화 생산물이나 서비스가 상업적이고 경제적인 전략하에서 하나의 상품으로 생산 및 판매되는 산업 형태를 말한다.

### 550

아도르노는 문화 산업 속에서 예술 작품을 체험하는 사람은 그것이 자기만의 고유한 체험이라고 느끼지만 사실 그것은 진정한 개성적 체험이 아니라 하나의 표준화된 소비 양식일 뿐이라고 비판하였다.

채점 기준	수준
예술 작품 감상이 표준화된 소비 양식이라고 정확하게 서술한 경우	상
예술 작품 감상이 일종의 소비로 전락했다는 내용으로 불명확하게 서술한 경우	하

### 551

대중문화에 대한 규제를 찬성하는 입장에서는 성을 상품으로 대상화하는 성 상품화를 예방할 수 있고, 대중의 정서에 미칠 부정적 영향을 방지할 수 있다는 점을 근거로 들 수 있다.

채점 기준	수준
대중문화 규제에 대한 찬성 근거를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
대중문화 규제에 대한 찬성 근거를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
대중문화 규제에 대한 찬성 근거를 서술하였으나 미흡한 경우	하

### 552

대중문화에 대한 규제를 반대하는 입장에서는 대중문화에 대한 규제가 대중문화에 대한 자율성과 표현의 자유를 침해할 수 있으며, 대중은 다양한 대중문화를 즐길 문화적 권리를 갖고 있다는 점을 근거로 들 수 있다.

채점 기준	수준
대중문화 규제에 대한 반대 근거를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
대중문화 규제에 대한 반대 근거를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	중
대중문화 규제에 대한 반대 근거를 서술하였으나 미흡한 경우	하

## 적중 1등급 문제

110~111쪽

553 ④	554 ④	555 ⑤	556 ②	557 ①
558 ③	559 ②	560 ④		

### 553 예술에 대한 플라톤과 칸트의 입장 비교하기

같은 플라톤, 율은 칸트이다. 플라톤은 도덕주의 입장에서 예술은 올바른 품성 함양을 위한 삶의 모범을 제공해야 한다고 주장하였다. 칸트는 미(美)와 선(善)은 형식이 유사하다고 보아, 미는 도덕성의 상징이 될 수 있으며 도덕성 실현에 기여할 수 있다고 보았다. 플라톤과 칸트는 모두 미적 가치를 추구하며 타인과 감정을 공유하는 가운데 도덕성을 증진할 수 있다고 본다는 점에서 공통점이 있다.

#### 1등급 선택지 분석

- ㉠ A : 예술은 미적 가치를 다루는 활동인가?
- ㉡ A : 예술은 도덕성 증진에 기여할 수 있는가?
- ㉢ B : 예술을 통해 타인과 감정을 공유할 수 있는가?  
- 칸트도 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 예술을 통해 사람들이 하나의 공통된 감정을 지닐 수 있다고 보았다.
- ㉣ C : 예술 작품에서 아름다움의 판단 근거는 순수한 형식인가?

### 554 와일드의 예술 지상주의 파악하기

(가)는 와일드의 주장이다. 와일드는 예술과 윤리를 별개의 영역으로 생각하고, 예술은 사회와 무관하게 예술 그 자체의 미적 가치로만 평가받아야 한다고 본다. 즉, 미적 가치는 도덕적 가치와 무관하다는 입장이다.

#### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 도덕적 가치와의 일치 정도  
- 도덕주의 입장에서 제시할 기준에 해당한다.
- ㉡ 사회적 파급력과 대중의 호응도  
㉢ 문화 산업으로 이윤을 창출하는 정도  
- 예술의 상업화 관점에서 제시할 기준이다.
- ㉣ 사회적 요구와 무관한 그 자체의 미적 가치
- ㉤ 올바른 품성을 기르는 데 선한 영향을 끼치는 정도  
- 도덕주의 입장에서 제시할 기준에 해당한다.

### 555 예술의 상업화에 대한 입장 비교하기

같은 예술의 상업화에 긍정적인 앤디 워홀의 주장이다. 앤디 워홀은 예술의 경제적 가치를 중시하며 예술가의 이윤 추구를 지지한다. 율은 예술의 상업화에 부정적인 페기 구겐하임의 주장이다. 페기 구겐하임은 예술의 미적 가치나 윤리적 가치가 상업성에 의해 훼손된다고 보며, 예술이 하나의 상품으로 취급되는 사회적 현상을 우려한다.

#### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 같은 상업화로 인해 예술의 윤리적 가치를 훼손해서는 안 된다고 본다.  
- 같은 예술의 상업화에 긍정적인 입장이다.
- ㉡ 율은 예술의 경제적 가치를 중시하는 경향이 확산되어야 한다고 주장한다.  
- 율은 예술의 경제적 가치를 중시하는 예술의 상업화가 미적 가치와 윤리적 가치를 훼손시킨다고 비판하는 입장이다.
- ㉢ 같은 율과 달리 예술가는 작품 활동을 통해 이윤을 최대도 추구해야 한다고 본다.
- ㉣ 율은 같은 율과 달리 예술이 하나의 상품으로 취급되는 사회적 현상에 대해 우려하고 있다.

## 556 예술의 상업화에 대한 입장 이해하기

제시문은 예술의 상업화에 대해 긍정적이며, 예술의 미적 가치나 도덕적 가치보다 경제적 가치를 중시한다. 또한 예술의 상업화로 인해 대중들이 예술 작품을 더욱 쉽게 향유할 수 있게 되었으며 대중의 선호가 반영되는 예술 작품을 생산하게 되었다고 주장한다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 예술 작품에 대중의 선호가 반영되어야 한다.
- ㉡ 예술은 대중성보다 자율성이 중시되어야 한다.  
- 예술의 상업화는 예술의 자율성보다 대중성을 중시한다.
- ㉢ 예술 작품에 도덕적 가치가 포함될 필요는 없다.
- ㉣ 예술 작품은 상품처럼 사고팔 수 있는 대상이 아니다.  
- 예술의 상업화로 인해 예술 작품을 상품처럼 사고파는 행위가 증가하였다.

## 557 플라톤과 칸트의 도덕주의 이해하기

### 1등급 자료 분석 플라톤과 칸트의 도덕주의

갑: 좋은 리듬, 좋은 말씨, 조화로우며, 우아함이 담겨 있는 예술 작품  
플라톤의 도덕주의를 보여 주는 대목이다.  
은 청소년에게 좋은 성격을 갖게 하지만, 나쁜 리듬, 나쁜 말씨, 부조화, 꼴사나움은 나쁜 성격을 갖게 한다.  
을: 아름다움을 느낄 때 우리 마음은 감각적 쾌락을 넘어 순화되고 고귀함을 얻는다. 미적 판단은 주관적 판단이지만 이해관계를 초월한 보편적 판단이라는 점에서 미는 도덕적 선(善)의 상징이 된다. 칸트의 도덕주의를 보여 주는 대목이다.

갑은 플라톤, 을은 칸트이다. 플라톤은 예술이 참된 진리를 모방해야 한다고 보며, 예술의 사회적 영향력을 강조한다. 또한 예술에 대한 도덕적 검열이 필요하다고 본다. 칸트는 미(美)와 선(善)은 형식이 유사하므로 미는 선의 상징이 될 수 있으며, 상징 관계에 있는 미를 통해 도덕성을 실현할 수 있다고 주장한다. 또한 미적 체험과 도덕적 행위를 하는 것은 감각적 즐거움을 넘어서는 고양된 감정을 지니게 하며 특정 이익을 추구하는 것이 아니라는 점에서 공통적이라고 본다. 이러한 맥락에서 미적 판단은 도덕적이고 숭고한 것에도 관련되므로 미적 체험은 도덕성의 실현에 기여할 수 있다고 본다. 즉 칸트는 예술과 도덕은 별개의 영역이지만 궁극적으로는 서로 통하는 것이라고 주장한다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 갑: 예술은 도덕에 종속되지 않는 자율성을 지닌다.  
- 예술 지상주의 입장에 해당한다.
- ㉡ 갑: 예술에 대한 평가는 사회적 책임과 분리될 수 없다.
- ㉢ 을: 예술적 체험은 도덕성 실현에 기여할 수 있다.
- ㉣ 을: 예술적 판단과 도덕적 판단의 형식은 유사하다.
- ㉤ 갑, 을: 예술과 도덕은 상호 배타적인 영역이 아니다.

## 558 예술 지상주의 관점에서 도덕주의 평가하기

제시문은 와일드의 주장이다. 와일드에 따르면 예술가는 오직 미적 가치를 위해 예술을 창작해야 한다. 따라서 와일드의 입장에서는 플라톤에 대해 예술이 사회적 영향력이나 사회적 안정화와 무관하게 예술 그 자체의 미(美)로만 평가되어야 함을 간과하고 있다고 평가

할 것이다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 예술은 공동선 증진을 목적으로 하는 수단임을 간과하고 있다.  
- 플라톤의 입장에서 와일드에게 제기할 수 있는 비판이다.
- ㉡ 예술은 형식보다 사회적 영향력을 중시해야 함을 간과하고 있다.  
- 플라톤의 입장에서 와일드에게 제기할 수 있는 비판이다.
- ㉢ 예술은 오직 그 자체의 미(美)로 평가되어야 함을 간과하고 있다.
- ㉣ 예술은 기존 질서와 사회 안정화에 기여해야 함을 간과하고 있다.  
- 플라톤의 입장에서 와일드에게 제기할 수 있는 비판이다.
- ㉤ 예술은 삶의 고통을 극복하는 데 기여해야만 가치를 지님을 간과하고 있다.  
- 플라톤의 입장에서 와일드에게 제기할 수 있는 비판이다.

## 559 아도르노의 문화 산업에 대한 입장 이해하기

그림의 강연자는 아도르노이다. 아도르노는 대중문화의 상업화를 비판하며 산업화된 대중문화를 '문화 산업'이라고 지칭하였다. 아도르노는 이러한 문화 산업이 예술을 미적 가치가 아닌 경제적 가치로만 평가하면서 예술을 오로지 이윤만을 추구하는 하나의 상품으로 전락시킨다고 보았다. 그리고 이러한 상품을 예술로 감상하는 행위는 고유하고 진지한 체험이 아니라 표준화되거나 획일화된 문화의 체험일 뿐이라고 보았다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 산업화된 대중문화는 독창적 예술로 발전하게 된다.  
- 아도르노는 산업화된 대중문화는 예술을 독창적으로 발전시키는 것이 아니라 예술을 획일화시킨다고 비판하였다.
- ㉡ 문화 산업은 획일화된 문화를 체험할 기회를 증가시킨다.
- ㉢ 산업화된 대중문화는 소비자의 창의성과 자발성을 강화시킨다.  
- 아도르노는 산업화된 대중문화는 소비자의 창의성과 자발성을 약화시킨다고 비판하였다.
- ㉣ 문화 산업은 예술을 경제적 가치가 아닌 미적 가치로만 평가한다.  
- 아도르노는 문화 산업이 예술을 미적 가치가 아닌 경제적 가치로만 평가한다고 비판하였다.
- ㉤ 문화 산업의 표준화된 양식은 문화 소비자의 주체성을 강화시킨다.  
- 아도르노는 문화 산업의 표준화된 양식은 문화 소비자의 주체성을 약화시킨다고 비판하였다.

## 560 아도르노의 문화 산업에 대한 비판 파악하기

제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 문화와 예술이 획일화·수단화되어 하나의 상품처럼 전락한 자본주의 사회에서 문화는 이윤 추구의 도구가 되며, 이윤 추구의 도구가 된 문화 산업은 미적 가치의 추구라는 예술의 본질을 실현하기 어렵게 만들고, 대중의 의식을 조작하고 무력화함으로써 문화의 획일화와 독점화를 심화시키는 결과를 초래한다고 보았다. 아도르노는 이런 결과로 인해 독점 자본주의 체제가 유지될 수 있도록 가능하게 되었다고 지적하였다.

### 1등급 선택지 분석

- ㉠ 문화 산업은 예술을 표준화시키는 경향이 있다.
- ㉡ 예술의 상업화는 예술의 본질 실현을 어렵게 한다.
- ㉢ 대중들의 미적 체험은 대중 매체를 통해 다양화된다.  
- 아도르노는 대중 매체를 통해 접하게 되는 예술은 표준화된 상품으로 전락한 것이므로 대중들의 미적 체험은 대중 매체를 통해 획일화되고 동질화된다고 보았다.
- ㉣ 문화 산업은 자본주의 사회에서 이윤의 도구로 활용된다.

## 13 의식주 윤리와 윤리적 소비

### 본식 기출 문제

113~117쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 561 제2의 피부    562 패스트패션    563 과시적 소비    564 L  
 565 ㄱ    566 ㄷ    567 ○    568 ○    569 ×    570 ×    571 ○
- 572 ③    573 ④    574 ③    575 ②    576 ④    577 ⑤    578 ③  
 579 ②    580 ④    581 ⑤    582 ①    583 ②    584 ①    585 ③  
 586 ①    587 ①    588 ⑤    589 ④

#### [1등급을 향한 서답형 문제]

- 590 윤리적 소비    591 **예시 답안** 공동체를 고려하는 소비를 할 수 있게 한다. 지구촌의 환경 문제 해결에 도움을 줄 수 있다. 생산자의 정당한 임금을 보장함으로써 인권 향상과 정의로운 경제 체제를 구축하는 데 기여할 수 있다.  
 592 연기(緣起)    593 **예시 답안** 소비는 단순히 개인만의 일이 아니라 다른 사람이나 환경 등 공동체와 관련된다는 점을 인식하고, 인권과 환경 등을 고려하여 소비해야 한다.

### 572

㉠은 의복을 착용함으로써 예의를 표현하는 사례로 인간의 삶이 의복과 밀접한 관계가 있음을 보여 준다. 대부분의 사회에서는 관혼상제에서 격식 있는 의복을 착용하여 예의를 표현한다. 이때 상황에 맞는 의복을 적절하게 착용했는지에 따라 그 사람의 됴됨이를 판단하기도 한다.

**바로잡기** ① 제시문과 거리가 멀다. 다른 사람과 구분되는 의복을 착용함으로써 개성을 표현하는 것과 관련된 진술이다. ② 제시문과 거리가 멀다. 검소한 삶을 지향하는 사람이 검소한 의복을 착용함으로써 자기 가치관을 드러내는 일 등과 관련된 진술이다. ④ 제시문과 거리가 멀다. 의복이 제2의 피부로서 신체적 자아와 동일시되는 것과 관련된 진술이다. ⑤ 제시문과 거리가 멀다. 의복의 포괄적 의미와 관련된 진술이다.

### 573

제시문은 의복이 제2의 피부로서 자아와 동일시하는 경향이 있음을 보여 준다. '제2의 피부'라는 말은 인간은 태어나는 순간부터 죽는 순간까지 의복과 함께하기 때문에 인간의 신체적 자아가 의복까지 확대되어 의복을 자아의 일부로 여기는 것을 의미한다.

**바로잡기** ①, ② 관혼상제에서 격식 있는 의복을 입음으로써 예의를 표현하는 것과 관련된 진술이다. ③, ⑤ 제시문과 거리가 멀다.

### 574

제시문은 유행에 대한 지멜의 주장이다. 지멜은 유행이 사회에 대한 의존 욕구와 개성을 표현하고 싶은 욕구를 동시에 충족시켜 주는 매우 독특한 현상이라고 주장한다. 그는 유행에 동조함으로써 집단에 소속되어 있다는 사회적 동질감과 더불어 다른 사람과 구별될 때 얻는 만족감을 동시에 느낄 수 있기 때문에 사람들이 유행에 휩쓸리기 쉽다고 본다.

**바로잡기** ①, ④, ⑤ 유행에 담긴 사회적 동질화 욕구에 관해서만 설명하고 있다. ② 유행에 담긴 개성 표현의 욕구에 관해서만 설명하고 있다.

## 1등급 정리 노트 유행에 관한 철학적 고찰

지멜은 유행을 사회적 동질화와 개인적 차별화의 양면성을 가진 특별한 현상으로 보았다. 즉 유행에 따름으로써 자신도 주변 사람들과 똑같이 행동하고 있다는 안도감을 얻으려는 심리와 유행에 따르지 않는 다른 사람들과 구별되는 만족감을 동시에 얻으려는 심리가 복합적으로 얽혀 있다는 것이다.

### 575

(가)는 유행이 사회 의존 욕구를 충족시켜 준다는 내용이고, (나)는 유행에 편승하는 심리에 관한 내용이다. (가), (나) 모두 유행이 무비판적인 동조 현상이며 몰개성화의 문제를 낳을 수 있음을 우려하고 있다.

**바로잡기** ① 유행의 일반적 의미이다. ③, ④ 유행 추구 현상을 긍정하는 입장의 주장으로 제시문과 거리가 멀다. ⑤ 제시문에서는 유행을 선도하는 것이 개인이 아닌 기업이라는 내용을 추론하기 어렵다.

## 1등급 정리 노트 유행 추구에 대한 찬반 입장 비교

유행 추구를 긍정하는 입장	유행 추구를 부정하는 입장
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신만의 미적 감각과 가치관을 표현하는 수단임</li> <li>• 최신 유행 창조는 새로운 가치관 형성의 계기가 됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유행에 따르는 것은 무비판적 동조 현상일 뿐임</li> <li>• 자발적인 선택이라기보다 기업의 판매 전략에 불과함</li> </ul>

### 576

제시문은 명품 선호 현상을 보여 준다. 명품 선호 현상에 대해 비판적인 입장에서는 명품 소비는 고가의 상품을 통해 타인에게 자기를 과시하려는 그릇된 욕망을 표현할 뿐이며, 과소비와 사치 풍조를 조장하여 사회 계층 간 위화감을 야기할 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 명품 선호 현상에 대한 비판을 반박하는 근거이다. ㄷ. 명품 선호 현상에 대해 비판적인 관점에서 제시할 수 있는 주장이 아니다. 명품 선호 현상을 비판하는 관점에서는 명품 선호 현상이 오히려 명품과 일반 상품을 차별화시킨다는 점을 제시할 수 있다.

### 577

제시문은 보드리야르의 주장이다. 그는 현대인들이 상품을 소비하는 과정에서 자신의 부와 명예를 과시함으로써 사회적 지위와 위계를 드러내고자 하지만, 실제로 생산 질서의 지배와 의도대로 소비하게 되기 때문에 오히려 자율성과 창의성이 박탈된다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 보드리야르가 주장한 현대인들의 소비 활동의 특징과 거리가 멀다.

### 578

슬로푸드 운동은 우리가 식탁에서 누릴 수 있는 즐거움과 행복을 되찾기 위해 가공하지 않고 사람의 손맛이 들어간 음식, 자연적인 숙성이나 발효를 거친 음식 등 전통적인 방법으로 만든 음식을 다시 찾아 보고 보전하는 것, 인체에 유해한 화학 비료나 농약 등을 사용하지 않고 재배한 친환경적인 농산물을 사용하는 것 등에 관심을 기울인다.

**바로잡기** ㄱ. 슬로푸드는 패스트푸드를 반대하며 등장하였다. ㄷ. 슬로푸드 운동은 식탁에서 누릴 수 있는 즐거움과 행복을 중시한다.

### 579

제시된 그림은 공장식 축산업의 문제점을 보여 준다. 지나친 육식은

동물에 대한 비윤리적 처우로 이어지고 있다. 이러한 문제 상황을 개선하려면 과도한 육식 문화를 반성하고 개선하는 동시에 인도적인 방식으로 사육하고 생산하는 육류를 소비해야 한다.

**바로잡기** 두 번째 노력, 세 번째 노력 : 슬로푸드 운동, 외국산 수입 먹거리나 유전자 변형 농산물의 섭취를 줄이는 것은 제시된 상황의 문제를 개선할 수 있는 노력이라고 보기 어렵다.

### 580

㉠은 '로컬푸드'이다. 로컬푸드 운동은 장거리 운송을 거치지 않은 지역 농산물을 구매하는 운동으로 환경과 건강을 고려하여 장거리 운송을 위한 농약 등 화학 물질을 사용하지 않고 유통 단계를 줄임으로써 생산자와 소비자 모두에게 이익을 줄 수 있다.

**바로잡기** ①, ⑤ 패스트푸드는 주문하면 즉시 완성되어 나오는 식품을 통틀어 이르는 말로, 이를 폄하하여 '정크푸드'라고 부르기도 한다. ② 패스트푸드의 반대말로 천천히 조리하여 건강에 도움이 되는 음식이라는 뜻이다. ③ 그린 푸드란 건강에 도움을 주는 녹색 계통의 음식을 말한다.

#### 1등급 정리 노트 로컬푸드 운동과 슬로푸드 운동

로컬푸드 운동	장거리 운송을 거치지 않은 지역 농산물 소비 운동이다. 생산된 식품이 식탁에 이르는 거리가 길어지면 길어질수록 신선도는 떨어지고 탄소 배출량은 증가한다. 따라서 가까운 곳에서 생산된 신선한 식품을 구매함으로써 생산자와 소비자는 물론 환경까지 이롭게 할 수 있다.
슬로푸드 운동	이탈리아 로마에 패스트푸드 지점이 생기는 것에 반대하면서 시작된 운동으로, 좋고 깨끗하고 공정한 먹거리를 실현하려는 운동 중의 하나이다. 전통적인 방식으로 천천히 조리하고 천천히 먹는 행위를 통해 식탁에서 누릴 수 있는 즐거움과 행복을 되찾고자 한다.

### 581

제시문은 브리야 사바랭의 『미식 예찬』에서 발췌한 내용이다. 제시문을 통해 음식은 단순히 허기를 채우거나 영양을 섭취하는 수단에 그치지 않고 개인의 품성, 가치관, 생활 방식을 이해하는 데 중요한 요소라는 것을 알 수 있다.

**바로잡기** ⑤ 음식과 식생활에 관한 일반적 의미이다.

### 582

제시문은 볼노브의 주장이다. 볼노브는 집이 전 생애에 걸친 삶의 터전으로서 인간에게 피로 해소와 정서적 안정감을 주며 거주자의 자아 정체성 형성에도 기여한다고 본다.

**바로잡기** 두 번째 입장 : 볼노브의 입장이 아니다. 볼노브는 집에서의 휴식을 통해 더 넓은 삶의 장소로 나아간다고 보았다. 세 번째 입장 : 볼노브의 입장이 아니다. 볼노브는 집을 개인에게 편안함을 주는 사적 공간이라고 여긴다.

### 583

제시문은 우리가 만든 집이 다시 우리에게 영향을 준다는 내용이다. 즉 집은 우리의 삶과 밀접한 관련이 있으며, 그곳에 사는 사람의 품성과 가치관에 영향을 끼친다. 또한 집은 편안함과 휴식, 사생활을 보장할 뿐만 아니라 유대감과 소속감을 형성할 수 있는 공간이다.

**바로잡기** 나. 제시문을 통해 집은 경제적 가치보다 본질적 가치가 중요함을 알 수 있다. 르. 집은 안전하고 평화로운 삶을 보장할 뿐만 아니라 우리의 품성

과 가치관 등에도 영향을 준다.

### 584

(가)는 주거가 인간을 존재하게 하는 기본 바탕이며, 주거 공간에서 우리는 평화로움과 휴식이 중요함을 강조하고 있다. (가)의 입장에서는 (나)의 문제 상황에 대해 집은 휴식과 평화로움을 누리는 삶의 터전으로 여겨야 함을 조언할 것이다.

**바로잡기** ②, ③, ④, ⑤ 공동 주택과 도시 중심 주거 문화의 부작용에 대한 조언이다.

### 585

제시문은 싱어·메이슨의 『죽음의 밥상』에서 발췌한 내용이다. 싱어는 식품 소비와 관련하여 필요한 윤리 원칙을 다섯 가지로 제시하며 먹을거리에 대한 윤리적 소비를 강조하고 있다. 따라서 이러한 입장에서 지지할 소비 형태는 인권과 환경을 고려한 상품 선택이다.

**바로잡기** ①, ④ 합리적 소비로 윤리적 소비와 거리가 멀다. ②, ⑤ 제시문의 입장에서 지지할 소비 형태라고 보기 어렵다.

#### 1등급 정리 노트 합리적 소비와 윤리적 소비 비교

합리적 소비	가장 저렴한 가격으로 경제적 효용을 극대화하여 최대 만족을 얻는 제품을 구매함
윤리적 소비	자신의 이익을 넘어서 타인, 사회, 생태계 전체에 바람직한 결과를 가져오는 제품을 구매함

### 586

제시문은 소비가 공동체와 밀접한 관련이 있음을 강조하며 공정 무역, 공정 여행, 로하스 운동, 로컬푸드 운동 등과 같은 공동체를 고려하는 소비를 해야 한다고 주장한다. 공정 무역은 제3세계 노동자의 권리를 보호하고 그들의 삶을 지속 가능하게 바꿀 수 있다. 공정 여행은 여행지의 환경, 인권, 주민들의 삶의 질 개선을 염두에 두고 하는 여행이다. 로하스 운동은 자기 삶의 질만 고려하는 웰빙에서 더 나아가 환경, 사회 정의, 지속 가능한 삶을 추구하는 소비 형태를 강조하는 운동이다. 로컬푸드 운동은 지역 농산물의 구매를 통해 장거리 운송으로 인한 환경 오염과 방부제 등의 화학 물질의 사용을 방지할 수 있다.

**바로잡기** ① 웰빙은 개인적 차원에서 육체적·정신적 건강의 조화를 통해 행복하고 아름다운 삶을 추구하는 삶의 유형이나 문화를 일컫는 개념이다.

### 587

(가)는 아동 노동을 착취하면서 인권을 침해하는 기업의 사례와 과소비에 따른 환경 오염 사례이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 인권을 침해하는 기업의 제품을 구입하지 않고, 제품을 재활용 및 재사용하며, 친환경 제품의 구입을 생활화하는 자세를 가져야 한다. 이를 제시된 좌표에서 찾아보면 인권을 침해하는 기업의 제품을 구입하는 정도(X)는 낮고, 제품의 재활용 및 재사용을 하는 정도(Y)와 친환경 제품을 구입하는 정도(Z)는 높은 지점, 즉 ㉠이다.

### 588

값은 합리적 소비를 강조하며, 을은 윤리적 소비를 강조한다. 을은 갑에게 소비 활동에서 인권이나 환경 문제 등 상품의 생산과 유통의 전 과정에 대한 윤리적 관심이 필요함을 주장할 것이다.

**바로잡기** ① 자신의 소득 내에서 가장 큰 만족을 추구해야 한다고 보는 합리적 소비의 입장에서 경제적 효용성을 우선 따져 본다. ② 윤리적 소비를 강조하는 입장에서는 인권과 노동의 가치를 고려해야 한다고 본다. ③, ④ 윤리적 소비를 강조하는 입장에서는 개인이나 대중의 선호보다는 공공성을 선택의 기준으로 제시한다.

### 589

제시문은 디지털 쓰레기가 환경 오염, 지역 주민의 건강 위협 등의 문제를 일으키고 있다는 내용이다. 이런 문제를 해결하기 위해서는 소비가 공동체와 관련된다는 인식을 바탕으로 지속 불가능한 제품을 불매하고 친환경적 제품을 구매하며, 재활용과 재사용을 적극적으로 실천해야 한다.

**바로잡기** 세 번째 해결 방안: 자신의 경제적 범위에서 큰 만족감을 주는 물건을 구매하는 합리적 소비보다는 윤리적 소비를 통해 문제를 해결해야 한다.

### 590

㉠은 '윤리적 소비'이다. 윤리적 소비란 합리적 소비만을 중시함으로써 발생하는 문제를 보완하기 위해 등장하였다. 소비자가 합리적 소비만을 중시한다면 생산자는 원가 절감을 위해 값싸고 부적절한 원료의 사용, 제품 생산 과정에서 생겨날 수 있는 환경 오염 문제의 외면, 저임금 강요 등의 여러 가지 문제를 일으킬 수 있다. 따라서 이러한 문제를 인식하고 가격을 소비의 유일한 판단 기준으로 삼지 않으며, 소비자의 이익을 넘어 노동자의 인권이나 환경 문제 등을 적극적으로 고려하고, 원료의 재배 및 제품의 생산과 유통에 이르는 전 과정이 윤리적인지에 관심을 가지는 윤리적 소비가 대두된 것이다. 이러한 윤리적 소비는 윤리적인 가치 판단에 따라 상품이나 서비스를 구매하고 사용하는 것을 중시한다.

### 591

환경이나 노동, 인권을 고려하지 않는 기업의 제품 구입을 거부하고, 공정 무역 제품이나 친환경 농산물 등 바람직한 윤리적 상품을 구매하는 윤리적 소비는 공동체를 고려하는 소비를 가능하게 하고, 지구촌 환경 문제 해결에 도움을 주며, 생산자의 정당한 임금을 보장함으로써 인권 향상과 정의로운 경제 체제의 구축에 기여할 수 있다.

채점 기준	수준
윤리적 소비의 영향을 세 가지 모두 타당하게 서술한 경우	상
윤리적 소비의 영향을 두 가지만 타당하게 서술한 경우	중
윤리적 소비의 영향을 한 가지만 타당하게 서술한 경우	하

### 592

제시문은 불교의 근본 교의인 연기(緣起)에 관한 설명이다. 연기란 인연생기(因緣生起)의 준말로, 모든 사물은 그 자체로서 독립되어 있는 것이 아니라 여러 가지 조건과 관계 속에서 상호 연관적으로 존재한다는 의미이다.

### 593

제시문은 후진국의 공장 시설이 환경을 오염시키고 그곳에 사는 사람들의 생존을 위협하고 있다는 내용이다. 환경을 오염시키는 공장 시설들이 후진국으로 이전되면서 많은 사람이 청바지를 즐겨 입으면 입을수록 아프리카의 레소토에 사는 사람들은 환경 오염으로 더욱 큰 고통을 겪게 될 것이다. 불교의 연기 사상은 모든 존재가 상호의

존하여 존재한다는 내용이다. 이에 따르면 청바지를 구입하는 행위는 아프리카의 레소토에 사는 사람들의 삶과 연결되어 있다. 그러므로 우리가 상품을 구매할 때 가격과 성능만을 고려할 것이 아니라 개인의 소비가 다른 사람이나 환경 등 공동체와 관련된다는 것을 인식하고, 인권과 환경 등을 고려하는 윤리적 소비를 해야 한다.

채점 기준	수준
소비에 대한 인식과 바람직한 소비 태도 모두 타당하게 서술한 경우	상
소비에 대한 인식 또는 바람직한 소비 태도 중 하나는 타당하게 서술하고, 다른 하나는 미흡하게 서술한 경우	중
소비에 대한 인식과 바람직한 소비 태도 중 한 가지만 서술한 경우	하

## 적중 1등급 문제

118~119쪽

594 ③	595 ①	596 ⑤	597 ③	598 ①
599 ③	600 ①	601 ④		

### 594 과시 소비에 대한 베블런의 입장 이해하기

제시문은 베블런의 주장이다. 베블런은 현대 산업 사회의 과시적 소비는 자신의 지위를 드러내기 위한 방편으로 행해진다고 주장하였다. 베블런에 따르면 사회 구조의 최상부에 위치한 유한계급의 생활 예절과 가치 기준들은 사회 구조의 최하층까지 영향력을 확장한다.

#### 1등급 선택지 분석

- 부를 쌓는 것만으로도 타인의 존경을 얻을 수 있다.  
- 베블런은 부를 쌓는 것만으로는 타인의 존경을 얻을 수 없다고 보았다.
- 타인과의 비교 성향이 인간의 허영심을 억제시킨다.  
- 베블런은 타인과의 비교 성향이 인간의 허영심을 부추린다고 보았다.
- 자신의 지위를 드러내기 위한 방편으로 과시 소비가 행해진다.
- 상위 계급의 소비 행태는 하위 계급의 과시 소비를 억제시킨다.  
- 베블런은 상위 계급의 과시적 소비는 하위 계급으로까지 확산된다고 보았다.
- 자기 보존 본능보다 경쟁적인 비교 성향이 가장 강력한 경제적 동기가 된다.  
- 베블런은 경쟁적인 비교 성향이 강력한 경제적 동기이기는 하지만 자기 보존 본능보다 강력한 것은 아니라고 보았다.

### 595 유행에 대한 비판 논거 제시하기

#### 1등급 자료 분석 유행에 대한 입장

- .....
- 갑: 유행을 따르는 것 역시 개인의 선택입니다. 유행을 따르기 위해 과도한 비용을 쓰지만 않는다면, 유행을 따르지 않는 사람들과 구별되는 개성을 표현할 수도 있습니다.  
유행을 긍정적으로 보는 입장의 논거이다.
- 을: 유행은 기업의 판매 전략의 일부라고 보아야 합니다. 제가 보기 유행을 부정적으로 보는 입장의 논거이다.
- 에 당신은 ㉠ 을 간과하고 있습니다.

갑은 유행을 따르는 것이 개인의 자유로운 선택의 일부이며, 개성의 표현이라고 강조한다. 을은 유행 추구 현상은 기업의 판매 전략의 일부이며 맹목적인 모방으로 인해 몰개성화가 초래됨으로써 의복을 통해 개성과 가치관을 드러내는 의복의 기능이 제대로 발휘되지 못할 수 있다고 강조한다.



1등급 선택지 분석

- ㉠ 맹목적인 모방으로 인해 물개성화가 초래될 수 있음
- 최신 유행을 창조할 수 있는 기회가 박탈당할 수 있음  
- 올의 입장에서 갑에게 제시할 수 있는 비판이 아니다.
- 기업과 소비자가 함께 연구하여 유행을 재창조해야 함  
- 올의 입장에서 갑에게 제시할 수 있는 비판이 아니다.
- 과거의 지나간 유행인 복고 상품이 다시 유행할 수 있음  
- 올의 입장에서 갑에게 제시할 수 있는 비판이 아니다.
- 과소비와 사치 풍조로 인해 사회적 위화감이 조성될 수 있음  
- 명품 선호 현상에 대한 비판 논거이다.

596 거주에 대한 하이데거의 입장 이해하기

제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 인간 존재의 근본 특성을 거주함으로 이해했다. 하이데거는 인간이 거주함과 건축함의 사유함을 통해 상실한 고향을 회복해야 하며, 거주 공간에서 사물을 보살피고 건축하고 사유하면서 그 공간에 대한 책임감을 갖는다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- 자신의 행복을 위해 공간을 지배하고 통제해야 한다.  
- 하이데거에게 거주함이란 지배와 통제가 아닌 보살핌과 책임을 의미한다.
- 인간이 거주하는 공간은 체험과 무관한 객관적인 공간이다.  
- 하이데거는 거주 공간을 인간의 체험과 무관한 객관적인 공간으로 보지 않는다. 왜냐하면 인간이 자기 공간에서 움직일 때마다 사물의 연관 체계로서 공간도 함께 변화하기 때문이다.
- 인간은 사물들을 보살피면서 거주 공간에 대한 책임감을 갖는다.
- 거주함과 건축함의 사유함을 통해 상실한 고향을 회복해야 한다.

597 싱어의 윤리적 소비 파악하기

그림의 강연자는 싱어이다. 싱어는 먹을거리의 생산과 관련하여 투명성, 공정성, 필요성, 사회적 책임, 인도주의를 지켜야 한다고 강조한다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 먹을거리를 생산하는 전 과정을 투명하게 공개해야 한다.
- ㉡ 먹을거리의 생산에 관련된 사람들을 공정하게 대우해야 한다.
- ㉢ 먹을거리에서 풍부한 영양소를 확보하기 위해 동물을 최대한 사용해야 한다.  
- 동물 중심주의 입장을 지닌 싱어는 풍부한 영양소 확보를 위한 동물의 지나친 사용을 반대할 것이다.
- ㉣ 먹을거리가 생명이나 건강에 위해를 가할 수 있는 식품이 아닌지 점검해야 한다.
- ㉤ 먹을거리의 생산 과정에서 노동자들에 대한 인권 침해 행위가 있는지 살펴야 한다.

598 유교의 관점에서 음식 윤리 파악하기

제시문은 유교의 관점에서 제시하는 음식 윤리이다. 유교의 관점에 따르면 먹는다는 것은 자신과 타인을 살피는 덕의 실천이다. 따라서 음식 생산 전 과정에 영향을 끼친 사람들을 고려하고 지나친 과욕과 금욕을 경계해야 한다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 음식 생산 전 과정에 영향을 끼친 사람들을 고려해야 한다.
- ㉡ 음식을 섭취할 때는 지나친 과욕이나 금욕을 경계해야 한다.
- ㉢ 자연을 인간의 소유물로 간주해 다양한 먹을거리를 확보해야 한다.  
- 유교에서는 먹는 것에 대해 욕심을 줄이고 마음을 절제해야 한다고 본다.
- ㉣ 사회적 지위나 계층에 알맞은 식재료를 선택하도록 노력해야 한다.  
- 유교에서는 도덕을 기준으로 식재료를 선택해야 한다고 본다.

599 합리적 소비와 윤리적 소비 비교하기

(가)는 합리적 소비를 강조하며, (나)는 윤리적 소비를 강조한다. 합리적 소비는 자신의 경제력 내에서 최소 비용으로 최대 효용을 산출하는 소비를 말한다. 윤리적 소비는 타인과 사회는 물론 생태계 전체를 고려하는 소비를 말한다. 윤리적 소비는 합리적 소비에 비해 상대적으로 소비를 통해 사회적 책임을 실천하려는 정도(X)는 높고, 최소 비용으로 최대 만족을 얻는 소비를 강조하는 정도(Y)는 낮으며, 지속 가능한 환경을 위한 소비 활동을 지지하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

1등급 선택지 분석

- X : 소비를 통해 사회적 책임을 실천하려는 정도  
- 윤리적 소비가 합리적 소비보다 상대적으로 높다.
- Y : 최소 비용으로 최대 만족을 얻는 소비를 강조하는 정도  
- 윤리적 소비가 합리적 소비보다 상대적으로 낮다.
- Z : 지속 가능한 환경을 위한 소비 활동을 지지하는 정도  
- 윤리적 소비가 합리적 소비보다 상대적으로 높다.

600 윤리적 소비의 실천 방법 알아보기

(가)는 타인과 사회는 물론 생태계 전체를 고려하는 윤리적 소비를 강조하고 있다. (나)는 인권을 제대로 보호받지 못하는 아동 노동자의 실태를 보여 주고 있다. (가)의 관점에서는 (나)의 문제를 해결하기 위해 인권을 크게 고려하지 않는 기업의 제품에 대한 불매 운동, 열악한 환경에 처해 있는 노동자들에 대한 삶의 질 개선을 조언으로 제시할 수 있다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 인권을 고려하지 않는 기업의 제품에 대해 불매 운동을 해야 한다.
- ㉡ 최소 비용으로 가장 큰 경제적 만족을 얻을 수 있는 소비를 해야 한다.  
- 합리적 소비에 대한 설명이다.
- ㉢ 열악한 환경에 처해 있는 노동자들의 삶의 질 개선을 위해 노력해야 한다.
- ㉣ 멸종 위기의 동식물을 보호하기 위해 어린 아이들의 노동력을 충분히 활용해야 한다.  
- 비윤리적 행위이다.

601 자원 남용 문제에 대한 합리적 소비와 윤리적 소비의 관점 이해하기

갑은 합리적 소비를 중시하는 입장이며, 을은 윤리적 소비를 중시하는 입장이다. 갑은 합리적 소비만으로 자원 남용 문제를 해결할 수 있다고 보지만, 을은 윤리적 소비에 의해서 자원 남용 문제를 해결할 수 있다고 본다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 사치를 줄이고 절제하는 소비 생활을 해야 하는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 사치를 줄이고 절제하는 소비는 합리적 소비와 윤리적 소비 모두 중시한다.
- ㉡ 시장 경제 논리는 비용 대비 최대 편익을 강조하는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉢ 바람직한 소비 활동은 자원 남용 문제를 해결할 수 있는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉣ 합리적인 소비만으로도 자원 남용 문제를 해결할 수 있는가?
- ㉤ 자원 남용 문제의 해결을 위해 최대 비용의 지출이 필요한가?  
- 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

## 14 다문화 사회의 윤리

### 본선 기출 문제

121~124쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 602 다문화 사회    603 동화주의    604 국수 대접 이론  
 605 관용    606 관용의 역설    607 ○    608 ×    609 ○  
 610 ○    611 ㄴ    612 ㄱ    613 ㄷ
- 
- 614 ④    615 ④    616 ⑤    617 ②    618 ①    619 ③    620 ②  
 621 ⑤    622 ⑤    623 ①    624 ①    625 ④

#### [1등급을 향한 서답형 문제]

- 626 윤리 상대주의    627 예시답안 보편 윤리를 위배하는 문화도 무조건 인정해야 한다. 자문화와 타 문화를 비판적으로 성찰할 수 없다.    628 관용  
 629 예시답안 인권과 자유 등 보편적 가치를 침해하지 않아야 한다. 사회 질서를 훼손하지 않아야 한다.

### 614

제시문은 세계 문화 다양성 선언의 일부이다. 이 선언은 문화의 고유성과 다양성을 인정하고 공존에 대한 의지를 증진하기 위한 것으로, 다문화 사회의 정착과 소수 민족 보호를 위해 문화 다양성을 반드시 존중해야 함을 성문화한 것이다.

**바로잡기** ④ 세계 문화 다양성 선언에서는 문화의 존중을 강조하지만 인권을 침해하거나 제한하는 문화까지 존중하는 것은 아니다.

### 615

갑은 국수 대접 이론의 입장, 을은 융광로 이론의 입장이다. 국수 대접 이론은 주류 문화와 비주류 문화의 구별을 전제로 다양한 문화의 공존을 강조하며, 융광로 이론은 소수 문화를 주류 사회에 편입시켜 사회 통합을 실현할 수 있음을 강조한다.

**바로잡기** ① 샐러드 볼 이론에서 갑, 을 모두에게 제기할 수 있는 비판에 해당한다. ②, ③ 융광로 이론을 주장하는 을이 갑에게 제기할 수 있는 비판에 해당한다. ⑤ 국수 대접 이론과 융광로 이론은 주류와 비주류의 구분이 사회 통합을 저해한다고 보지 않는다. 따라서 갑이 을에게 제시할 비판으로 적절하지 않다.

### 616

(가)는 동화주의에 관한 설명이다. (나)의 A에는 동화주의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 하며, B에는 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 동화주의는 다양한 문화를 한 국가에서 하나의 동일한 문화에 융합하여 사회를 통합하려는 입장이다. 대표적인 것으로 융광로 이론이 있다.

**바로잡기** ⑤ (가) 입장에서 “아니요”라고 대답할 질문이다. 동화주의는 소수 민족 집단의 문화적 정체성을 중시하기보다 그들의 문화를 하나의 동일한 문화에 융합하여 사회를 통합하려고 한다.

### 617

제시문은 동화주의를 비판하고 문화적 다양성을 존중하는 다문화주의의 입장이다. 소수 민족의 음식 문화를 보존할 수 있게 하며, 이주민에게 명절 휴가를 주거나 그들의 민속놀이를 즐길 수 있는 축제를 개

최하고, 국제 결혼자의 자녀에게 부모의 모국어를 배울 기회를 제공하는 것은 모두 다문화주의에 부합하는 사례이다.

**바로잡기** ② 결혼 이주민에게 우리의 전통 예법을 따르도록 하는 것은 동화주의에 부합하는 사례이다.

### 618

갑은 융광로 이론을 강조하며, 을은 샐러드 볼 이론을 강조한다. 융광로 이론은 소수 문화를 주류 사회에 편입시켜야 한다는 입장이며, 샐러드 볼 이론은 다양한 문화의 고유성을 동등하게 존중하면서 조화를 이루어야 한다는 입장이다.

**바로잡기** ㄴ, ㄷ, 국수 대접 이론의 입장이다.

#### 1등급 정리 노트 다문화 이론 비교

구분	융광로 이론	국수 대접 이론	샐러드 볼 이론
특징	여러 가지 금속을 용광로 안에 넣고 하나의 금속을 만드는 것과 같이 다양한 이주민의 문화를 주류 사회에 융합하여 편입시키는 관점	주재료인 면 위에 고명을 얹어 국수의 맛을 내듯이 주류 문화를 중심으로 비주류 문화를 조화하려는 관점	다양한 채소와 과일을 서로 대등한 관점에서 섞는다는 것으로 각각의 문화의 고유성을 유지하면서 조화와 공존을 이루려는 관점

### 619

(가)는 다양한 문화 속에는 누구나 인정하는 보편 윤리가 존재함을 보여 준다. 이를 통해 문화의 모습은 다양하게 나타날지라도 각각의 문화의 바탕에 놓여 있는 공통 정신이나 기본 원리는 보편적인 성격을 가짐을 알 수 있다.

**바로잡기** ㄴ, 보편 윤리를 존중한다고 해서 변화를 인정하지 않는 것은 아니다. ㄷ, 문화 상대주의는 허용할 수 있지만 윤리 상대주의는 허용할 수 없다.

### 620

제시문은 엘리아데의 『성(聖)과 속(俗)』의 일부이다. 그는 세속적인 삶 속에서도 언제든 성스러움이 드러날 수 있으며, 성과 속은 서로 밀접하게 관련이 있다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄴ, 엘리아데는 성스러움과 인간성의 조화를 강조하였다. ㄷ, 엘리아데는 초자연적인 것과 자연적인 것의 분리가 아닌 조화를 강조하였다.

### 621

제시문의 ‘나’는 엘리아데이며, ‘어떤 사람’은 프로이트이다. 엘리아데는 종교적 지향성이 인간의 근본적 성향이라고 보는 반면, 프로이트는 종교가 심리적 현상이며 환상에 불과하다고 주장한다. 초월적 존재를 인정하는 엘리아데의 관점에서는 프로이트에게 초월적 존재와 만나는 체험으로서의 종교를 경시하고 있다고 비판할 수 있다.

**바로잡기** ① 프로이트는 종교가 심리적 필요 때문에 만들어졌다고 본다. ②, ④ 프로이트의 입장과 거리가 멀다. 종교가 엄청나고 매혹적인 신비의 감정이며, 직관과 감정, 체험 등을 통해 파악될 수 있다고 본 것은 엘리아데이다. ③ 프로이트가 종교를 환상에 불과하며 일종의 신경증이라고 비판한 것은 종교를 합리적 차원에서 이해하고자 했기 때문이다.

### 622

제시문은 킵의 주장이다. 킵은 세계의 종교 속에 공통적으로 함축된

일반적인 도덕적 기준을 '인간적인 것(das Humanum)'이라고 규정하였다. 이는 인간 존엄성과 도덕적인 가치를 존중하는 것을 말한다. 쿵에 따르면 참된 종교는 신적인 것의 바탕에 반드시 인간적인 것을 두고 있어야 하며, 이러한 종교 간의 공통점을 바탕으로 다른 종교를 이해하고 존중하며 종교 간에 서로 대화를 시도함으로써 갈등을 해결하고 세계 평화를 실현할 수 있다.

**바로잡기** ㄱ. 쿵이 "예"라고 대답할 질문이다.

### 623

같은 종교 간의 갈등이 발생하는 원인을 상호 배타적인 태도에서 찾는다. 이를 해결하기 위한 방법으로 을은 다른 종교에 대한 독설과 폭력을 경계하고 서로 이해하려는 태도가 필요함을 강조할 것이다.

**바로잡기** ㄷ, ㄹ. 종교 간의 갈등을 해결하는 방법으로 적절하지 않다.

### 624

같은 볼테르이고, <문제 상황>은 종교 간 갈등 상황이다. 볼테르는 그의 저서 『관용론』에서 인간은 올바르게 판단하고 참과 거짓을 구별할 수 있는 보편적 이성을 지녔기 때문에 자신의 무지와 연약함을 깨닫고 상대방을 용인하고 용서하는 관용의 미덕을 갖출 수 있다고 보았다. 그리고 볼테르는 인간이 관용적인 태도로 종교의 다원성을 존중함으로써 종교 간의 갈등이나 대립을 막을 수 있다고 보았다.

**바로잡기** ② 종교를 없애는 것이 해결책이 될 수는 없다. ③ 볼테르는 과학적 지식의 수용을 주장하지 않았다. ④ 자기 종교에 대한 확신이 높으면 종교 간 갈등이 발생할 가능성이 높아진다. ⑤ 교의를 일치시키고 종교를 획일화하는 것은 관용을 주장하는 볼테르의 입장과 거리가 멀다.

### 625

제시문은 자기 종교만을 맹신하지 말고 타 종교의 존재를 인정해야 한다는 입장이다. 이 입장에서는 종교적 진리 체험이 상대적일 수 있으므로 다른 종교에 대한 배타적인 태도에서 벗어나 다른 종교를 이해하고 존중하는 태도를 가져야 함을 강조할 것이다.

**바로잡기** ㄴ. 종교의 자유에는 종교에 대한 신앙을 강요받지 않을 권리, 종교를 갖지 않아도 되는 권리 등을 포함한다. 그런데 종교가 다르거나 종교가 없는 사람에게 자신의 믿음을 강요하는 것은 종교의 자유를 침해하는 것으로 종교인의 바람직한 자세라고 보기 어렵다.

### 626

①은 '윤리 상대주의'이다. 윤리 상대주의는 문화 상대주의 관점에서 윤리도 문화의 일부로 간주하는 입장이다.

### 627

윤리 상대주의 관점에서는 문화와 윤리를 모두 상대주의 입장에서 바라보기 때문에 보편 윤리에 위배되는 문화도 인정해야 하는 문제와 자기 문화와 다른 문화를 비판적으로 성찰할 수 없는 문제를 발생시킨다. 예를 들면 노예 제도나 인종 차별 정책도 하나의 문화로 인정하고 존중해야 하는 일이 일어난다.

채점 기준	수준
윤리 상대주의 관점에서 문화를 이해할 경우 발생하는 문제점을 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
윤리 상대주의 관점에서 문화를 이해할 경우 발생하는 문제점을 한 가지만 정확하게 서술한 경우	하

### 628

①은 '관용'이다. 관용이란 타인의 생각이나 태도가 나와 다를지라도 이를 존중하는 이성적인 태도이다. 관용은 문화의 다양성 존중을 위해 필요한 가치이다.

### 629

제시문은 문화의 다양성을 존중한다는 명목 아래 인종 차별주의, 소수에 대한 학살, 빈민 억압, 노예 제도, 전쟁까지 관용하는 태도를 경계하는 내용이다. 따라서 관용은 인권과 자유 등 보편적 가치를 침해하지 않고, 사회 질서를 훼손하지 않는 범위에서만 허용되어야 한다.

채점 기준	수준
관용의 한계를 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우	상
관용의 한계를 한 가지만 정확하게 서술한 경우	하

## 1등급 문제

125쪽

630 ②      631 ⑤      632 ②      633 ④

### 630 동화주의, 국수 대접 이론, 샬러드 볼 이론 비교하기

같은 동화주의, 을은 국수 대접 이론, 병은 샬러드 볼 이론의 입장이다. 동화주의는 이민자가 출신국의 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 문화로 편입되어 단일성을 전제로 문화 통합을 이루어야 한다고 보는 입장이다. 국수 대접 이론은 비주류 문화의 고유성을 존중할 필요는 있으나 주류 문화와 비주류 문화 간 위계를 유지하며 공존해야 한다고 보는 입장이다. 샬러드 볼 이론은 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 보는 입장이다.

#### 1등급 선택지 분석

- A : 문화 단일성을 전제로 문화 통합을 이루어야 하는가?
- B : 문화 간 주류와 비주류가 존재하나 위계는 없는가?  
- 을, 병 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 을은 주류 문화와 비주류 문화의 위계가 존재한다고 본다. 병은 주류 문화와 비주류 문화의 구별 없이 문화 간 대등한 공존을 주장한다.
- C : 비주류 문화의 고유성을 존중할 필요가 있는가?
- D : 다양한 문화가 동등한 지위로 공존할 수 없는가?  
- 병이 "아니요"라고 대답할 질문이다. 병은 다양한 문화가 동등한 지위로 공존할 수 있다고 본다.

### 631 다문화주의와 동화주의 입장 비교하기

(가)는 다문화주의, (나)는 동화주의 입장이다. 다문화주의는 이민자들의 문화적 다양성을 인정하면서 사회 통합을 모색할 수 있다고 본다. 반면 동화주의는 이민자들이 출신국의 언어적·문화적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 될 때 사회 통합을 모색할 수 있다고 본다. 동

화주의 입장은 다문화주의 입장에 비해 상대적으로 주류 문화 중심의 사회 통합을 강조하는 정도(X)와 단일한 문화 중심의 사회 통합을 강조하는 정도(Y)은 높고, 이민자들의 정체성을 존중하며 사회 통합을 강조하는 정도(Z)은 낮다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

1등급 선택지 분석

- X : 주류 문화 중심의 사회 통합을 강조하는 정도  
- 동화주의가 다문화주의보다 상대적으로 높다.
- Y : 단일한 문화 중심의 사회 통합을 강조하는 정도  
- 동화주의가 다문화주의보다 상대적으로 높다.
- Z : 이민자들의 정체성을 존중하며 사회 통합을 강조하는 정도  
- 동화주의가 다문화주의보다 상대적으로 낮다.

632 엘리아데의 종교관 이해하기

제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 종교라는 현상을 근원적으로 일상 속에서 성스러움과의 만남으로 파악하였으며, 종교적 인간은 자연을 초월적 존재의 창조물로 본다고 주장하였다. 또한 엘리아데는 성스러움과 세속적인 것이 분리되어 있거나 단절되어 있지 않으며, 결국 일상적인 삶 자체가 언제든지 성스러움의 드러남, 즉 성현(聖顯)이 될 수 있다고 주장하였다. 즉 인간이 일상 속에서 느끼고, 접촉하고, 사랑하는 모든 것이 성현, 즉 성스러움의 드러남이 될 수 있다고 강조하면서 종교적 인간은 세속의 시간 속에서 체험을 통해 신적인 것을 느낄 수 있다고 보았다.

1등급 선택지 분석

- 성스러움과 세속적인 것은 분리되어야 한다.  
- 엘리아데에 따르면 현실적인 삶 자체가 언제든지 성스러움의 드러남, 즉 성현이 될 수 있다. 따라서 성스러움과 세속적인 것은 분리해서 볼 수 없다.
- 종교적 인간에게 자연은 초월적 존재의 창조물이다.
- 성스러운 존재는 인간의 필요에 의해 만들어진 창조물이다.  
- 엘리아데에 따르면 인간은 신, 즉 성스러운 존재의 창조물이다.
- 성스러움이 드러난 자연물 자체를 신으로 받아들여야 한다.  
- 엘리아데에 따르면 종교적 인간은 자연 자체를 숭배하는 것이 아니라 자연물 속에 드러난 신을 숭배한다.
- 종교적 인간은 속(俗)의 시간이 아닌 성(聖)의 시간만을 체험할 수 있다.  
- 종교적 인간은 성(聖)의 시간뿐만 아니라 속(俗)의 시간도 체험할 수 있다.

633 쾰의 종교관 이해하기

제시문은 쾰의 주장이다. 쾰은 어느 종교에서나 공통적으로 인정하는 휴머니티와 상호성의 원칙은 화합의 토대가 되며 이를 바탕으로 종교 간에 서로 대화하고 관용함으로써 세계 평화를 실현해야 한다고 본다. 또한 쾰에 따르면 종교인은 자신의 종교에 매몰되어 배타적인 태도를 취해서는 안 되며, 비종교인에 대해서도 관용의 자세를 가져야 한다.

1등급 선택지 분석

- 종교인은 비종교인에 대해서도 관용의 자세를 취해야 한다.
- 다양한 종교들이 공유하는 가르침의 실천은 화합의 토대가 된다.
- 자신이 믿는 종교의 무오류성에 대한 절대적 신념을 지녀야 한다.  
- 쾰에 따르면 종교인들은 자신이 믿는 종교의 절대적 신념을 고집해서는 안 되며, 타 종교에 대해 대화와 관용의 태도를 지녀야 한다.
- 세계 평화의 실현을 위해 종교 간의 관용은 반드시 필요한 조건이다.

12 예술과 대중문화 윤리

- 634 ⑤ 635 ④ 636 ④ 637 ⑤ 638 ⑤ 639 ③ 640 ④  
641 공사 642 예시답안 도덕[禮]과 예술[樂]의 조화로운 관계 속에서 바람직한 인격이 형성된다.

13 의식주 윤리와 윤리적 소비

- 643 ④ 644 ④ 645 ③ 646 ② 647 ④ 648 ① 649 ③  
650 로컬푸드 651 예시답안 가공하지 않고 사람의 손맛이 들어간 음식, 자연적인 숙성이나 발효를 거친 음식 등 전통적인 방식으로 만든 음식을 섭취한다.

14 다문화 사회의 윤리

- 652 ① 653 ⑤ 654 ⑤ 655 ④ 656 ④ 657 ⑤ 658 ⑤  
659 (가) 이론 : 국수 대접 이론, (나) 이론 : 샐러드 볼 이론  
660 예시답안 (가) 이론은 주류 문화와 비주류 문화를 구분하여 주류 문화를 우위에 두는 반면, (나) 이론은 다양한 문화를 평등하게 인정한다.  
661 예시답안 타 문화에 대한 존중과 관용을 통해 문화적 다양성을 실현하고자 한다.

634

같은 예술 지상주의 입장을 지닌 와일드, 혹은 도덕주의 입장을 지닌 플라톤이다. 와일드에 따르면 예술에 대한 평가는 도덕적 가치와 분리되어야 한다. 플라톤에 따르면 미의 이데아는 이성에 의해 파악되는 객관적 실재이며, 예술 작품은 도덕적 교훈을 제공해야 한다. 하지만 와일드와 플라톤 모두 예술을 미적 가치를 다루는 활동이라고 본다는 점에서 공통점이 있다.

바로잡기 ㄱ. 와일드는 예술가에게 윤리적 공감은 불필요하다고 보았다.

635

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 예술과 도덕은 별개의 영역으로 독자성과 고유성을 지니지만 서로 통하는 점이 있다고 보았다. 칸트에 따르면 미적인 체험을 통해 우리의 마음은 감각적 쾌락을 넘어서 순화되고 고양된 고귀함을 느낀다. 이렇게 고양된 감정은 타인과도 공유할 수 있게 되며, 도덕적이고 숭고한 것과도 관련되기 때문에 미적인 것은 윤리적으로 선한 것의 상징이 될 수 있고, 예술은 도덕성의 실현에 기여할 수 있다.

바로잡기 ㄷ. 칸트는 도덕적 판단과 미적 판단은 각기 고유성을 지닌다고 보았다.

636

같은 순자, 혹은 목자이다. 순자는 음악이 백성의 욕망을 절제하고 사회의 질서를 유지시키는 데 기여할 수 있다고 보았다. 반면 목자는 음악이 백성들의 이익에 도움이 되지 않으므로 음악을 즐기는 것은 옳지 않다고 주장하였다. 하지만 순자와 목자 모두 음악이 백성들에게 즐거움을 줄 수 있다고 보았다.

바로잡기 ㉠. 순자와 목자 모두 음악이 백성의 삶에 미치는 영향을 고려해야 한다고 보았다.

### 637

제시문에서는 예술의 상업화가 예술에 대한 대중적 접근을 가능하게 한다는 점에서 긍정적 측면을 지닌다고 본다. 하지만 모든 것을 가격화할 수 있다는 상업주의의 획일적 발상으로 인해 미적 가치의 추구라는 예술의 본질이 왜곡될 수 있다고 주장한다.

**바로잡기** ①, ② 제시문은 예술의 상업화가 소비자에게 예술에 대한 접근을 용이하게 해 주는 등 예술의 발전에 기여하고 있다고 본다. ③ 제시문은 예술 작품을 가격으로 환산하려는 예술의 상업화가 예술의 미적 가치를 훼손할 수 있다고 주장한다. ④ 제시문은 예술의 상업화를 금지해야 한다고 주장하지 않는다.

### 638

(가)는 예술이 상업화되면서 예술의 경제적 가치만을 중시하게 되어 미적 가치와 자율성이 훼손될 수 있음을 우려하고 있다.

**바로잡기** ①, ③ A는 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장이다. ② 예술의 상업화와 관계없는 진술이다. ④ A는 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장이므로 예술 작품의 미술사적 가치보다 매매 가격이 훨씬 중요하다고 볼 것이다.

### 639

제시문은 예술의 상업화를 비판하는 내용이다. 아도르노는 상업화된 예술을 '문화 산업'이라고 비판하며 예술 작품의 감상은 감상자에게 진정한 개성적 체험이 아니라 표준화된 양식이 될 뿐이라고 주장하였다.

**바로잡기** ㄱ. 아도르노에 따르면 예술 작품을 감상하는 것은 자기만의 고유한 체험이 아니다. ㄴ. 아도르노에 따르면 예술 작품을 감상하는 것은 일종의 소비 양식일 뿐이며 미적 가치나 도덕적 가치를 추구하는 활동과 거리가 멀다. 따라서 바람직한 인격 형성에 도움을 준다고 보기 어렵다.

### 640

제시문은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 대중문화를 문화 산업이라고 지칭하며, 문화 산업이 예술을 미적 가치가 아닌 경제적 가치로만 평가하고 대중의 의식을 조작하여 개인의 특성을 획일화시키고 사회를 물개성화시킨다고 주장하였다.

**바로잡기** 네 번째 입장: 아도르노에 따르면 문화 산업은 문화 소비자의 주체성을 약화시키고, 자발성과 적극적인 사유를 불가능하게 만든다.

### 641

제시문의 ㉠ 사상은 공자이다.

### 642

㉠은 도덕[禮]과 예술[樂]의 조화로운 관계 속에서 바람직한 인격이 형성된다는 것을 의미한다.

채점 기준	수준
㉠의 의미를 정확하게 서술한 경우	상
㉠의 의미를 서술하였으나 예와 악의 의미를 명확하게 진술하지 못한 경우	하

### 643

제시문은 청소년들 사이에서 집단적 동질성을 확인하기 위한 상징으로 유행했던 동조 소비에 관한 사례를 바탕으로 동조적 심리 성향이 옷 소

비와 결합되어 획일화와 물개성화를 초래할 수 있음을 보여 주고 있다.

**바로잡기** ④ 제시문의 주장에 따르면 의복에 대한 동조적 소비는 인간 행동의 다양성을 해친다.

### 644

갑은 패스트패션 산업 종사자와 소비자의 책임을 강조한다. 을은 패스트패션 산업이 기업의 이윤 창출은 물론 소비자들의 합리적 소비와 다양한 미적 욕구의 충족에 기여한다고 강조한다.

**바로잡기** ㄴ. 갑도 패스트패션 산업이 경제적 효율성을 추구한다는 점을 인정한다.

### 645

제시문은 베블런의 주장이다. 베블런에 따르면 사치품은 비싸질수록 오히려 그 상품에 대한 선호도와 가격이 올라간다. 베블런은 이러한 사치품의 소비를 통해 유한계급은 자신의 부를 과시하려는 경향이 있다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄱ. 베블런에 따르면 유한계급은 자신의 부를 과시적인 소비를 통해 드러내고자 한다. ㄴ. 베블런에 따르면 사회 구조의 최상부에 위치한 유한계급의 생활 예절과 가치 기준들은 사회 구조의 최하층까지 영향력을 확장한다. 그 결과 각 계급의 구성원들, 심지어 절대 빈곤에 시달리는 빈민조차도 과시적 소비의 유희를 떨쳐버리지 못하게 된다.

### 646

제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 먹고 마시는 욕망에 있어서도 인간의 이성에 의해 중용의 상태를 유지해야 한다고 주장하였다. 중용의 상태를 유지한다는 것은 과도하거나 부족하지 않게 적절히 먹고 마시는 것을 말한다. 아리스토텔레스는 적절한 것을 넘어 지나치게 배를 채우는 사람은 폭식가이며 지나칠 정도로 노예적인 사람이라고 보았다.

**바로잡기** ①, ④, ⑤ 제시문을 통해 긍정이나 부정의 대답을 유추할 수 없는 질문이다. ③ 아리스토텔레스가 부정의 대답을 할 질문이다. 제시문의 주장은 먹는 행위를 통해 자연의 순환 과정에 참여해야 한다는 것이 아니라, 먹고 마시는 양에 있어서 자연에 따르는 것을 넘어서는 폭식을 경계해야 한다는 것이다.

### 647

제시문의 필자는 인간에게 집은 거주자의 정체성과 삶을 반영하고 있다고 주장한다. 또한 인간에게 거주 공간은 거주자의 과거와 현재의 정보를 담고 있는 기억의 저장소라고 주장한다.

**바로잡기** ㄴ. 제시문에 따르면 집은 개인이 점유한 독립된 공간으로서의 의미만을 지니지 않는다. 집은 시공간으로 관련된 모든 이의 영혼과 그 집에 대한 모든 기억, 그 집을 향한 모든 그리움을 품고 있다.

### 648

㉠은 '윤리적 소비'이다. 윤리적 소비는 나의 이익뿐만 아니라 공동체와 미래 세대까지 고려하는 소비이다. 이러한 소비를 통해 과소비 등 무분별한 소비문화를 개선하고 환경 문제를 해결하는 데 기여할 수 있다. 더 나아가 정의로운 경제 체제를 구축하고 인권 향상을 도모할 수 있다.

**바로잡기** ㄷ. ㄴ. 원가의 대폭 절감이나 생산 효율성을 높이는 것은 윤리적 소비가 우리 삶에 미치는 영향과 거리가 멀다.

649

제시문은 공정 여행에 관한 것으로 타인과 사회를 고려하는 윤리적 소비를 해야 함을 강조하고 있다. 여행을 할 때 현지인의 생활 방식과 문화를 존중하고, 현지인이 생산한 제품을 구매함으로써 현지인과 그 사회에 도움을 주는 행위가 윤리적 소비에 해당한다.

**바로잡기** ㄱ. 합리적 소비의 형태에 가깝다. ㄴ. 윤리적 소비의 모습과 관련 없다.

650

㉠은 '로컬푸드'이다. 로컬푸드 운동은 장거리 운송을 거치지 않은 안전하고 건강한 지역 농산물을 구매하려는 운동이다.

651

슬로푸드 운동은 패스트푸드의 문제를 해결하고자 가공하지 않고 사람의 손맛이 들어간 음식, 자연적인 숙성이나 발효를 거친 음식 등 전통적인 방식으로 만든 음식을 섭취하자는 운동이다.

채점 기준	수준
㉠의 실천 방법을 정확하게 서술한 경우	상
㉠의 실천 방법을 서술하였으나 미흡한 경우	하

652

그림의 강연자는 김리카이다. 그는 이민자 집단의 문화 정체성을 보호하는 다문화 정책을 시행하면 집단 간 관계의 형평성이 제고되고 민주적 연대가 촉진되어 사회가 안정될 수 있다고 주장하였다.

**바로잡기** ㄷ. 김리카는 단일한 문화 정체성의 형성이 아닌 다양한 문화를 존중하고 다양한 문화의 정체성을 보호해야 한다고 주장하였다. ㄹ. 김리카는 이주민의 문화와 같은 소수 문화를 지배적 문화에 적응시키고 통합하려는 동화주의 입장이 아닌 이주민의 고유한 문화와 자율성을 존중하여 문화 다양성을 실현하려는 다문화주의 입장을 지지한다.

653

갑은 국수 대접 이론, 을은 샐러드 볼 이론의 입장이다. 국수 대접 이론은 주류 문화와 비주류 문화가 위계를 유지하며 공존해야 한다는 입장이다. 샐러드 볼 이론은 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다는 입장이다.

**바로잡기** ㄷ. 국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 공통 입장이다.

654

갑은 문화 상대주의 입장으로 각 사회의 환경과 맥락을 고려하여 문화를 판단해야 한다고 본다. 을은 갑과 마찬가지로 문화 상대주의 관점을 가졌지만, 문화의 옳고 그름을 판단할 보편적 기준이 존재하므로 인간 존엄성 훼손 등 보편 윤리를 위배하는 문화는 비판받아야 한다고 본다.

**바로잡기** ㄱ. 갑은 문화의 상대적 차이만 인정할 뿐이며 문화 간에 우열이 있다고 보지 않는다.

655

갑은 종교적 교리란 초월적 존재에 대한 믿음에 근거해 만들어진 것이며, 종교적 교리의 실천을 위해 윤리적 규범을 따를 필요가 있다고 본다. 반면 을은 종교적 교리란 윤리적 요청에 의해 만들어진 것이라

고 주장하고 있다. 하지만 갑, 을 모두 윤리적 규범과 종교적 교리는 서로 밀접하게 연결되어 있다고 본 점에서 공통적이다.

**바로잡기** ㄷ. 을은 종교의 근본적 기능이 윤리적 기준을 제시하는 것이라고 주장하고 있다.

656

제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 종교 의식과 무관한 세속적 일상 의례에도 신성성이 깃들어 있지만 종교적 인간과 달리 세속적 인간은 성스러운 것과 세속적인 것의 분리를 지향하여 종교의 속박에서 벗어나고자 한다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 엘리아데가 부정의 대답을 할 질문이다. 엘리아데는 세속적 인간은 초월적 존재를 향한 모든 호소를 거절한다고 보았다. ㄷ. 엘리아데가 부정의 대답을 할 질문이다. 엘리아데는 통과 의례가 갖는 종교적 의미를 자각하지 못하는 것은 세속적인 인간이며, 종교적 인간은 통과 의례가 갖는 종교적 의미를 자각한다고 본다.

657

제시문은 킨의 주장이다. 킨은 현재 인류가 직면한 문제들을 해결하기 위해 종교 간 대화와 화해가 필요하다고 보았으며, 세계 주요 종교들의 가르침이 사랑, 자비, 관용 등 인류의 보편적 규범과 도덕률을 정인 명령의 형식으로 제공하고 있다고 주장하였다.

**바로잡기** 세 번째 입장: 킨은 주요 종교들이 유일신이나 내세에 대한 믿음에 기초해 하나의 종교로 통합되어야 한다고 주장하지 않는다.

658

(가)는 킨이 제시한 건전한 종교의 최소 요건이며, (나)는 사이비 종교의 사례이다. 킨에 따르면 바람직한 종교는 인간 존엄성과 도덕이라는 보편 윤리를 바탕으로 삶의 가치를 신장하고 올바른 자아 정체성 형성에 기여해야 한다.

**바로잡기** ㉠ 킨에 따르면 '신적인 것'의 바탕에는 반드시 '인간적인 것' 즉 보편 윤리가 있어야 한다.

659

그림의 (가) 이론은 국수 대접 이론, (나) 이론은 샐러드 볼 이론이다.

660

국수 대접 이론은 주류 문화와 비주류 문화를 구분하여 주류 문화를 우위에 둔다. 반면 샐러드 볼 이론은 다양한 문화를 평등하게 인정한다.

채점 기준	수준
국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 차이점을 정확하게 서술한 경우	상
국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 차이점을 서술하였으나 미흡한 경우	하

661

국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론은 모두 타 문화에 대한 존중과 관용을 통해 문화적 다양성을 실현하고자 한다는 공통점을 지닌다.

채점 기준	수준
국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 공통점을 정확하게 서술한 경우	상
국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론의 공통점을 서술하였으나 미흡한 경우	하

# VI 평화와 공존의 윤리

## 15 소통과 민족 통합의 윤리

### 본식 기출 문제

133~137쪽

#### [핵심 개념 문제]

- 662 L    663 D    664 T    665 화이부동    666 원효  
 667 의사소통의 합리성    668 O    669 X    670 X    671 O  
 672 O
- 
- 673 ①    674 ④    675 ③    676 ③    677 ④    678 ①    679 ④  
 680 ③    681 ④    682 ⑤    683 ⑤    684 ⑤    685 ⑤    686 ②  
 687 ⑤    688 ③    689 ④

#### 1등급을 향한 서답형 문제

690 허버마스    691 예시 답안 서로 이해할 수 있어야 한다(이해 가능성), 사회적으로 정당한 규범에 근거해야 한다(정당성), 참과 진리에 바탕을 두어야 한다(진리성), 자신이 말한 의도를 믿을 수 있도록 진실하게 표현해야 한다(진실성).    692 예시 답안 통일 한국은 모두가 합당한 대우를 받는 정의로운 국가를 지향해야 한다.

### 673

제시문이 설명하는 사회 갈등은 세대 갈등이다. 세대 갈등을 해결하기 위해서는 기성세대와 젊은 세대가 서로의 차이를 인정하고 세대 간 차이를 자연스럽게 수용해야 한다. 또한 서로 적극적으로 소통하여 세대 간 공감대를 형성해야 한다.

**바로잡기** ②, ⑤ 지역 갈등에 대한 적절한 해결 방법이지만 제시문과 관련 없다. ③ 노사 갈등에 대한 해결 방법으로 적절하지 않으며 제시문과도 관련 없다. ④ 이념 갈등의 해결 방법이지만 제시문과 관련 없다.

### 674

제시문은 사회 갈등의 순기능과 역기능을 설명하고 있다. 사회 갈등의 역기능 문제를 해결하여 사회 통합을 이루기 위해서는 타인의 가치관을 인정하고 존중하는 자세를 지녀야 하며, 자신이 속한 집단의 이익만을 지나치게 추구하지 말아야 한다.

**바로잡기** ㄱ. 사익과 공익을 조화롭게 추구해야 한다. ㄷ. 자신의 정체성을 유지하면서 타인과의 공통점을 찾아야 한다.

### 675

제시문의 사회 갈등을 해결하기 위해서는 다른 사람의 정치적·종교적 자유를 존중하며 다양한 의견을 조화롭게 공존시켜야 한다. 또한 추구하는 이념이 다르더라도 상대의 가치관을 인정함으로써 편견과 차별에서 벗어나 자유의 가치와 인간 존중을 실현할 수 있어야 한다.

**바로잡기** ③ 사회 갈등을 해결하기 위해서 관용의 자세를 가져야 하지만 모든 문화에 대해 관용을 하는 것은 아니다. 노예 제도, 인종 차별 등과 같이 인류의 보편적 가치를 침해하는 문화는 관용의 대상이 될 수 없다.

### 676

(가)는 허버마스의 주장이다. 허버마스는 사회 갈등을 사회 구성원 간

합리적인 토론을 통해 해결해 나가야 한다고 보았다.

**바로잡기** ① 공리주의 입장에서 제시할 조건이다. ② 허버마스는 실생활에서의 담론을 강조하며 속세를 벗어나는 논리를 전개하지 않았다. ④ 화쟁을 강조한 원효의 입장이다. ⑤ 허버마스는 담론 과정에서 자신의 입장만 고수하지 말고 타인의 생각과 주장도 존중해야 함을 강조하였다.

### 677

(가)는 원효의 일심(一心) 사상이다. (나)는 보수 진영과 진보 진영의 이념 갈등이다. 원효는 '논쟁을 조화시킨다'는 뜻의 화쟁을 강조한 한국 불교 사상가이다. 원효는 "모든 종파와 사상을 분리시켜 고집하지 말고, 보다 높은 차원에서 하나로 종합해야 한다."라는 화쟁 사상을 주장하였다. 원효가 강조한 화쟁 사상의 사상적 근거이자 목적은 일심(一心)이다. 원효는 수많은 종파의 서로 다른 주장들의 밑바닥에 서로 다른 마음이 자리 잡고 있지만 그러한 제각각의 마음을 하나로 통일하는 것이 바로 일심이라고 보았다. 이러한 일심을 바탕으로 다양한 이론과 종파를 종합하고 조화시키고자 한 원효의 입장에서는 (나)의 이념 갈등을 해결하고자 할 때, 각 진영의 상대적 가치는 인정하되 전체로서 조화를 추구할 것이다.

**바로잡기** ① 이념 갈등을 개인의 도덕성과 양심만으로 해결하려는 개인 윤리적 접근은 원효의 입장과 거리가 멀다. ② 법률 제정이나 개정 강조는 것은 사회 윤리적 접근이나 원효의 입장과 거리가 멀다. ③ 상대방의 고통과 상황을 공감하면서 이념 갈등을 해결하고자 하는 것은 원효의 입장과 거리가 멀다. ⑤ 유용성을 검증하는 것은 공리주의적 접근이나 원효의 입장과 거리가 멀다.

#### 1등급 정리 노트 원효의 화쟁(和諍)

원효의 화쟁은 대립하는 여러 불교 종파의 주장들을 높은 차원에서 하나로 아우르려는 시도라고 할 수 있다.

"경전의 여러 부분을 통합하면 만 갈래의 흐름도 한 맛[味]이며, 지극히 공정하고 사사로움이 없는 부처님의 뜻을 펼치면 백 가지 학파의 서로 다른 쟁론(爭論)이 그대로 실려지며 조화될 수 있다."

### 678

토론은 자기주장을 관철하거나 상대방의 주장을 비판하기 위한 것이 아니라 상대방을 설득하거나 이해하여 최선의 해결책을 모색하기 위한 것이다.

**바로잡기** ㄷ. 자신의 무오류성을 맹신한다면 담론은 성립될 수 없다. ㄹ. 담론의 목적은 자기주장의 관철이 아니라 최선의 해결책을 모색하는 것이다.

### 679

A는 '관용'이다. 관용은 입장이 다른 상대방의 문화와 전통을 이해하고 인정하며 타인의 주장도 옳을 수 있다는 것을 받아들이는 태도이다.

**바로잡기** ① 관용은 자신의 오류 가능성을 인정하는 것이다. ②, ③, ⑤ 관용의 태도와 거리가 먼 진술이다.

### 680

제시문을 주장한 사상가는 허버마스이다. 허버마스는 이상적인 담론을 위해서 의사소통의 합리성을 실현해야 하며 이를 위해 이상적 담화 조건을 제시하였다. 이상적 담화 조건이란 담론에 참여한 사람들이 참되고, 옳고, 진실하며, 서로 이해할 수 있는 말을 해야 한다는 것이다.

**바로잡기** ㄱ. 하버마스에 따르면 누구나 평등하게 담론에 참여할 수 있어야 한다. ㄷ. 하버마스는 대화할 때 자신의 주장뿐만 아니라 개인적인 바람, 욕구 등도 표현할 수 있다고 보았다.

### 681

토론은 사회적 갈등에 대한 최선의 해결 방안을 도모하기 위한 것이므로 주기주장만을 내세우지 않고 타인의 의견을 존중하며 토론에 임해야 한다.

**바로잡기** ④ 무오류성에 대한 믿음은 합리적·비판적 토론을 방해한다. 따라서 자기 의견의 오류 가능성을 인정하고 토론에 임해야 한다.

### 682

갑은 민족의 번영을 이유로, 을은 경제적 이익을 이유로, 병은 인권 보장을 이유로 통일이 필요하다고 보고 있다.

**바로잡기** ⑤ 분단으로 인한 비용을 감소시킨다는 이유로 통일의 필요성을 논하는 것은 을만의 입장이다.

### 683

㉠은 '분단 비용', ㉡은 '통일 비용'이다. 분단 비용에는 남북한 대립에 따른 군사비, 외교비, 이산가족의 고통, 외국인 투자 감소 등이 포함된다. 통일 비용에는 통일 이후 필요한 제도 통합 비용, 위기관리 비용, 생산 시설 구축 등 경제적 투자 비용 등이 포함된다.

**바로잡기** ⑤ 분단 비용은 소모적 성격의 비용이지만 통일 비용은 투자적 성격의 비용이다.

#### 1등급 정리 노트 분단 비용, 통일 비용, 통일 편익

분단 비용	군사 비용, 외교 비용, 대북 관련 기관 유지 비용 등 → 소모적 비용 ㉠ 전쟁 가능성에 따른 공포, 이산가족의 고통, 이념적 갈등과 대립, 국토 이용의 제한, 외국인 투자 감소 등
통일 비용	정치 및 행정 제도 통합, 금융 및 화폐 통합, 생산·생활 기반 구축 등에 따른 비용 → 투자적 비용 ㉡ 치안, 인도적 긴급 구호, 실업 해소 등의 처리 비용, 사회 간접 자본 및 생산 시설 구축 비용 등
통일 편익	• 경제적 편익: 분단 비용 소멸, 규모의 경제 실현, 시장의 확대 등 • 비경제적 편익: 이산가족 문제 해결, 국제 사회에서의 위상 제고, 평화의 정착에 따른 전쟁 불안의 해소 등

### 684

갑은 통일의 필요성을 당위적 관점과 민족 정통성 계승 차원에서 찾는다. 반면 을은 통일의 필요성을 현실적인 관점에서 찾고 있으며, 통일을 이루기 위해 비용과 편익을 고려하는 입장이다.

**바로잡기** ⑤ 을은 비용과 편익을 고려하여 현실적인 관점에서 통일의 필요성을 강조하며, 갑과 달리 통일을 조건 없이 이루어져야 하는 선결 과제로 보지 않는다.

### 685

A 비용은 분단 비용이고, B 비용은 통일 비용이다. 분단 비용은 분단 상태가 지속되는 과정에서 발생하는 비용으로 국방비와 같은 유형의 비용뿐만 아니라 이산가족의 고통과 같은 무형의 비용을 포함한다. 통일 비용은 통일 이후 일정 기간 동안 한시적으로 발생하는 비용으로 화폐 통합 비용, 생활 기반 구축 비용 등이 포함된다.

**바로잡기** ⑤ 분단이 계속되는 동안 지속적으로 발생하는 것은 분단 비용만의 특징이다.

### 686

제시문은 비용과 편익을 계산할 때 통일 편익이 통일 비용보다 3배 이상 크다는 것을 통해 통일을 지지할 근거 마련과 통일이 남북한 모두에게 경제적으로도 긍정적 효과를 줄 수 있다는 것을 보여 준다.

**바로잡기** ② 통일 비용은 분단 비용과 달리 통일 편익을 증진시키는 회수가 능한 투자적 성격을 지닌다.

### 687

갑은 통일 문제에 대한 접근으로 사회적 가치, 규범, 문화의 공유를 통한 사회·문화 공동체 형성을 강조하고 있다. 이를 위해 사회·문화적 교류 확대를 통해 남북한의 이질성을 줄여 나가야 한다고 본다.

**바로잡기** ① 갑은 남북한의 이질성을 줄이기 위해 사회·문화적 통일을 강조한다. ② 갑의 주장에 경제 수준을 같게 만들어야 한다는 내용은 포함되어 있지 않다. ③ 갑은 정치적 분야의 일괄 타결을 강조하지 않는다. ④ 갑은 정치적·군사적 측면의 통합을 우선적으로 진행해야 한다고 주장하지 않는다.

### 688

제시문에 따르면 통일을 이루기 위해서는 남북한 차이를 인정하면서도 동질성을 모색하는 공존의 노력이 필요하다. 이를 위해 사회·경제·문화 분야에서부터 점진적 사회 통합을 통해 정치·군사 교류로 발전시켜 나가야 한다고 주장한다.

**바로잡기** ㄱ. 제시문은 남북한의 노력과 공감대 형성을 위한 노력을 강조하며, 국제적 합의에 대한 내용은 제시되어 있지 않다. ㄷ. 제시문은 비정치적 분야의 교류부터 우선하여 정치·군사 교류로 나아가야 한다는 입장이다.

### 689

갑은 북핵 문제를 해결하기 전까지 남북 교류와 협력을 중단해야 한다고 주장한다. 을은 남북 교류와 북핵 문제를 별개로 이해하며, 민간 간의 남북 교류와 협력이 남북 간 신뢰 구축과 대화를 위해 필요함을 강조한다.

**바로잡기** ㄱ. 갑은 북핵 문제를 해결한다면 남북 간 교류 및 협력이 가능하다고 주장한다. ㄷ. 대화를 통해 판단할 수 없는 진술이다.

### 690

㉠에 들어갈 사상가는 '하버마스'이다. 하버마스는 사회 갈등을 극복하고 사회 통합을 이루기 위해 상호 간의 논증적인 토론 과정을 통해 합의에 도달하는 의사소통의 합리성을 강조하였다.

### 691

하버마스는 의사소통의 합리성을 실현하기 위해 이해 가능성(서로 이해할 수 있어야 한다.), 정당성(사회적으로 정당한 규범에 근거해야 한다.), 진리성(참과 진리에 바탕을 두어야 한다.), 진실성(자신이 말한 의도를 믿을 수 있도록 진실하게 표현해야 한다.)이라는 이상적 담화 조건을 제시하였다.

채점 기준	수준
하버마스의 이상적 담화 조건을 세 가지 이상 서술한 경우	상
하버마스의 이상적 담화 조건을 두 가지만 서술한 경우	중
하버마스의 이상적 담화 조건을 한 가지만 서술한 경우	하



## 692

제시문은 북한의 경우 출신 성분에 따라 차별이 존재하고, 남한의 경우 경제적 양극화에 따른 분배 정의 문제가 제기되고 있다는 내용을 담고 있다. 이를 통해 통일 한국이 지향해야 할 모습은 모두가 합당한 대우를 받는 정의로운 국가임을 알 수 있다.

채점 기준	수준
모두가 합당한 대우를 받는 정의로운 국가를 지향해야 한다고 정확하게 서술한 경우	상
정의로운 국가를 지향해야 한다고만 서술한 경우	하

## 적중 1등급 문제

138~139쪽

693 ⑤	694 ②	695 ②	696 ⑤	697 ③
698 ③	699 ④	700 ⑤		

### 693 허버마스의 담론 윤리 이해하기

제시문은 허버마스의 주장이다. 허버마스는 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하였으며, 개인적 선호나 욕구를 자유롭게 발언하는 가운데 상호 간의 논증적인 토론 과정을 거쳐 합의에 이르렀다면 결과는 물론 그에 따른 부작용까지 수용해야 한다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- 담론 참여자들을 논의 주제에 정통한 전문가들만 구성해야 하는가?  
- 허버마스에 따르면 담론 참여는 언어 능력과 행위 능력을 지닌 주체라면 누구나 평등하게 참여할 수 있다.
- 담론 참여자는 담론을 이해관계의 조정 수단으로만 활용해야 하는가?  
- 허버마스에 따르면 담론은 상호 이해관계의 조정 과정인 동시에 가치와 규범에 의해 이루어지는 사회 통합적 동의이다.
- 담론 참여자는 정당한 담론의 결과로 그 부작용까지 수용해야 하는가?
- 담론 참여자는 자신의 개인적 선호나 욕구도 발언할 수 있어야 하는가?

### 694 원효의 화쟁 사상 이해하기

대화의 스승은 원효이다. 원효는 일심(一心)에 근거해서 화쟁(和靜) 사상을 제시하였다. 원효는 일심(一心)을 깨끗함과 더러움, 참과 거짓, 나와 너 등 이원적 대립을 초월하는 것으로 보면서 일심을 바탕으로 수많은 이론이 생기지만, 이는 다시 일심으로 종합된다고 보았다. 원효는 이러한 일심을 바탕으로 마음을 열고 서로 다른 견해들과 조화를 추구해야 함을 강조하였다.

#### 1등급 선택지 분석

- 하늘로부터 부여받은 선한 본성을 함양해 나가야 한다.  
- 유교의 입장에 해당한다.
- 열린 마음으로 서로 다른 견해들과 조화를 추구해야 한다.
- 흩어진 종파 통합을 위해 명확한 분별 의식을 지녀야 한다.  
- 원효에 따르면 흩어진 종파를 통합하려면 분별 의식을 버려야 한다.
- 불변의 자아를 정립해 타자와의 관계를 개선해 나가야 한다.  
- 원효를 포함한 불교에서는 자아를 불변하는 존재로 여기지 않는다.
- 자신의 입장을 고수하는 가운데 타인의 견해를 받아들여야 한다.  
- 원효에 따르면 자신의 입장을 고수하는 자세를 버려야 화쟁(和靜)이 가능하다.

## 695 사회 갈등의 순기능과 역기능 비교하기

갑은 사회 갈등이 구성원 간의 소통을 가로막는 등 악영향을 미치기 때문에 하루빨리 제거되어야 한다는 입장이다. 반면 을은 사회 갈등이 도덕적인 사회를 만드는 데 기여하는 등 긍정적 영향을 미치기 때문에 필요하다는 입장이다.

#### 1등급 선택지 분석

- 갑 : 사회 갈등이 구성원 간의 소통을 가로막는 요인이 된다.
- 갑 : 사회 갈등이 사회에 대한 소속감과 연대감을 향상시킨다.  
- 갑은 사회 갈등이 소속감과 연대감의 상실을 초래하고, 상대 집단을 적대시하게 만든다고 보고 있다.
- 을 : 사회 갈등은 도덕적인 사회를 만드는 데 기여할 수 있다.
- 을 : 사회 갈등은 사회 발전을 도모하는 데 기여한다.  
- 을의 입장에만 해당되는 진술이다. 갑은 사회 갈등이 사회 통합을 가로막고 사회 발전에 걸림돌이 된다는 입장이다.

### 696 공자가 강조한 화이부동의 정신 이해하기

제시문은 공자의 주장이다. 공자에 따르면 군자는 소인과 달리 남과 화목하게 지내기는 하지만 무턱대고 남의 의견에 동조하지 않고 자신의 소신을 지키면서도 다른 사람의 의견을 조화롭게 수용할 수 있다고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- 모든 사안은 다수결의 원칙에 따라 결정해야 한다.  
- 공자는 자신의 소신을 지키면서도 조화를 추구해야 한다는 입장으로 모든 사안을 다수결로 해결해야 한다고 보지 않는다.
- 지역구 지지자들의 의견에 대해서는 시비(是非)를 가리지 말아야 한다.  
- 공자는 유교 사상가로서 옳고 그름의 시비(是非)를 명확하게 구분해야 한다고 본다.
- 지역구 사람들이 동일한 생각을 가져야만 조화롭게 지낼 수 있음을 명심해야 한다.  
- 공자는 군자라면 동일한 생각을 지니지 않고서도 타인과 조화를 이룰 수 있다고 보았다.
- 내가 지지자들의 의견을 따르기보다 지지자들이 나의 의견을 따르도록 유도해야 한다.  
- 공자는 각자가 소신을 지키면서 조화를 이룰 수 있어야 한다는 입장이므로, 타인이 나의 의견을 그대로 따르게 만드는 것 또한 반대할 것이다.
- 자신의 소신을 지키면서도 다른 사람의 의견을 조화롭게 수용할 수 있음을 깨달아야 한다.

### 697 통일에 대한 찬반 입장 비교하기

갑은 통일이 이루어지면 국가 경제가 위기에 처할 수 있음을 이유로 통일에 반대하고 있다. 을은 인도주의적 관점에서 통일에 찬성하고 있다. 을의 입장은 갑의 입장에 비해 상대적으로 인도주의적 관점에서 통일의 필요성을 강조하는 정도(X)는 높고, 통일이 국가 경쟁력을 약화시킬 수 있음을 강조하는 정도(Y)는 낮으며, 통일이 한민족의 동질성 회복에 도움이 됨을 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시문 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

#### 1등급 선택지 분석

- X : 인도주의적 관점에서 통일의 필요성을 강조하는 정도  
- 을의 입장이 갑의 입장에 비해 상대적으로 높다.
- Y : 통일이 국가 경쟁력을 약화시킬 수 있음을 강조하는 정도  
- 을의 입장이 갑의 입장에 비해 상대적으로 낮다.
- Z : 통일이 한민족의 동질성 회복에 도움이 됨을 강조하는 정도  
- 을의 입장이 갑의 입장에 비해 상대적으로 높다.

### 698 분단 비용, 통일 비용, 통일의 편익 비교하기

㉠은 '분단 비용', ㉡은 '통일 비용', ㉢은 '통일 편익'이다. 분단 비용은 남북 분단과 갈등으로 발생하는 유무형의 지출 비용으로 민족 경쟁력 약화의 원인이 되는 소모적 성격의 특징을 갖는다. 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후 남북한을 통합하는 데 드는 비용으로 통일 이후 일정 기간 한시적으로 발생하지만 통일 한국의 번영을 위한 투자적 성격을 갖는다. 통일 편익은 통일 이후 지속적으로 발생하는 혜택을 의미한다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① ㉠은 민족 경쟁력 약화의 원인이 되는 소모적 성격의 비용이다.
- ② ㉡은 통일 이후 일정 기간 한시적으로 발생하는 비용이다.
- ③ ㉢에는 제도 통합 비용은 포함되지만 경제적 투자 비용은 포함되지 않는다.  
- 통일 비용에는 제도 통합 비용뿐만 아니라 생산·생활 기반 구축 비용 등 경제적 투자 비용도 포함된다.
- ④ ㉢은 통일 이후 지속적으로 발생하는 혜택을 의미한다.
- ⑤ ㉢은 ㉠과 달리 통일 한국의 번영을 위한 투자적 성격의 비용이다.

### 699 대북 지원에 대한 쟁점 파악하기

같은 정치적 이념을 떠나 고통받는 사람을 돕는 것은 인간으로서 마땅히 해야 할 윤리적 의무이기 때문에 인도적 차원에서 조건 없는 대북 지원이 필요하다고 본다. 을은 고통받는 사람을 돕는 것은 의무이지만, 대북 지원은 북한 사회의 개방이라는 조건이 이행된 이후에 이루어져야 한다고 본다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① 같은 이념을 고려해 대북 지원을 해야 한다고 본다.  
- 같은 이념을 떠나 고통받는 사람을 돕는 것이 윤리적 의무이기 때문에 대북 지원을 해야 한다고 본다.
- ② 을은 자신의 차원에서 대북 지원을 해야 한다고 본다.  
- 을은 의무의 차원에서 대북 지원을 해야 한다고 본다.
- ③ 같은 을과 달리 북한 사회의 개방이 이루어져야 한다고 본다.  
- 을은 북한 사회의 개방이 선행된 이후에 대북 지원이 이루어져야 한다고 본다.
- ④ 을은 갑과 달리 대북 지원은 조건부로 행해져야 한다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 모두 대북 지원이 남북 교류의 촉진과 무관하다고 본다.  
- 갑, 을 모두 대북 지원이 남북 교류의 촉진에 도움이 될 수 있다고 본다.

### 700 통일의 방법에 대한 입장 비교하기

갑은 문화, 스포츠 등 비정치적 분야부터 시작해서 점진적으로 통일에 접근해야 한다는 입장이다. 반면 을은 정치적 결단을 통해 먼저 체제 통합을 이루고 난 후에 사회적·문화적 이질성을 해소해야 한다는 입장이다.

#### 1등급 선택지 분석

- ① 남북 간의 경제적 격차 해소는 필요인가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ② 통일은 남북한 체제의 통합을 의미하는가?  
- 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ③ 남북통일은 점진적 방식으로 접근하는 것이 바람직한가?
- ④ 통일은 문화, 스포츠 등의 교류부터 시작하는 것이 바람직한가?

## 16 지구촌 평화의 윤리

### 분석 기출 문제

141~145쪽

#### [핵심 개념 문제]

701 ㉠ 702 ㉠ 703 ㉠ 704 ㉠ 705 ㉠ 706 ㉠ 707 ×  
708 ○ 709 ○ 710 × 711 ○ 712 ○ 713 형사적  
714 분배적

715 ② 716 ② 717 ② 718 ④ 719 ① 720 ④ 721 ⑤  
722 ③ 723 ⑤ 724 ⑤ 725 ① 726 ④ 727 ② 728 ④  
729 ③ 730 ①

#### [1등급을 향한 서답형 문제]

731 **예시 답안** 물리적 폭력은 물론 문화적 폭력과 구조적 폭력까지 모두 사라진 상태를 말한다. 732 **예시 답안** 환대권 / 의미 : 이방인이 낯선 땅에서 적으로 간주되지 않을 권리이자 존중받을 권리이다. 733 상어

734 **예시 답안** 인류에게는 빈곤에 따른 개인의 고통을 덜어 주어야 할 윤리적 의무가 있기 때문에 해외 원조가 필요하다.

### 715

국제 관계에 있어 갑은 현실주의의 입장이고, 을은 이상주의의 입장이다. 갑은 국제 사회는 힘의 지배에서 벗어날 수 없다고 보며, 세력 균형을 통한 협력을 강조한다. 을은 국제기구를 통한 협력을 강조한다.

**바로잡기** ㉠. 갑, 을 모두 국제 사회에서 평화 실현은 가능한 이상이라고 본다. ㉡. 세력 균형을 통해 평화 실현이 가능하다고 보는 것은 갑만의 입장이다.

### 716

갑은 적극적 평화를 강조하고, 을은 소극적 평화를 강조한다. 소극적 평화는 테러, 범죄, 전쟁 같은 직접적 폭력이 없는 상태를 의미하며, 다양한 차원의 고통을 소홀히 한다는 한계가 있다. 이러한 반성으로 등장한 것이 적극적 평화의 개념이다.

**바로잡기** ② 적극적 평화 실현의 출발점은 전쟁이나 테러를 제거한 국가 안보의 실현이며, 이를 바탕으로 인간의 존엄성과 삶의 질을 도모하는 평화로 나아가는 것이다.

### 717

제시문은 칸트의 영구 평화 조항이다. 칸트는 국제 관계에 대해 이상주의의 입장이므로 국가 간 갈등은 무지와 오해에서 비롯되며, 이를 이성적 대화와 협력을 바탕으로 해결해야 한다고 볼 것이다.

**바로잡기** ㉠, ㉡. 현실주의의 입장의 한계에 관한 설명이다.

### 718

평화는 소극적 의미의 평화와 적극적 의미의 평화로 나누어 볼 수 있다. 소극적 평화란 테러, 범죄, 전쟁과 같은 직접적·물리적 폭력이 없는 상태이다. 적극적 평화란 직접적·물리적 폭력은 물론 문화적 폭력과 구조적 폭력까지 모두 사라진 상태로 정의와 인간 존엄성을 실현하여 진정한 국제 평화에 기여하는 평화의 개념이다.

**바로잡기** ④ 적극적 평화의 입장에서 "아니요"라고 대답할 질문이다. 적극적 평화 개념은 기존의 국가 안보 중심의 소극적 평화 개념이 인간이 겪을 수 있

는 다양한 차원의 고통을 소홀히 여긴다는 점을 비판하면서 등장하였다.

### 719

제시문은 국제 사회의 형사적 정의가 필요한 문제 상황을 보여 준다. 형사적 정의는 국제 사회에서 벌어지는 반인도주의적 범죄의 가해자를 처벌함으로써 실현되는 정의이다.

**바로잡기** ② 빈부 격차를 해소함으로써 실현되는 정의는 분배적 정의이다. ③ 아리스토텔레스가 일반적 정의와 구분하여 제시한 정의는 특수적 정의로 교정적 정의와 분배적 정의가 포함된다. ④ 결과의 평등을 통해 실현하는 정의는 결과적 정의이다. ⑤ 과정과 절차의 공정성을 증시하는 정의는 절차적 정의이다.

### 720

국제형사재판소는 내전이나 독재 정치 과정에서 대량 학살 등 반인도주의적 범죄를 저지른 가해자를 처벌하고 국제 사회에서 인간의 존엄성과 형사적 정의를 실현하고자 설립되었다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ⑤ 제시된 사례를 통해 알 수 없다.

### 721

갑은 세계화를 부정적으로 바라보는 입장이고, 을은 세계화를 긍정적으로 바라보는 입장이다. 갑은 세계화가 국가 간 빈부 격차 심화와 문화의 독점화·획일화 현상을 초래할 수 있다고 본다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 을이 갑에게 제기할 비판이다.

### 722

제시문은 절대적 빈곤 문제를 해결하여 국제적 차원에서 공정한 재화의 분배를 이루고자 하는 국제 사회의 노력을 보여 준다. 이러한 노력의 바탕에는 절대적 빈곤이 인간의 존엄성을 훼손할 수 있으며, 빈곤의 책임이 국제 사회에도 있다는 인식이 깔려 있다.

**바로잡기** ③ 절대적 빈곤을 퇴치함으로써 실현하는 정의는 분배적 정의이다. 형사적 정의는 반인도주의적 범죄의 가해자를 처벌함으로써 실현하는 정의이다.

### 723

㉠에는 세계화에 대해 긍정적인 입장의 근거가 들어가야 하며, ㉡에는 세계화에 대해 부정적인 입장의 근거가 들어가야 한다. 세계화에 대해 긍정적인 입장에서는 세계화로 인해 다양한 문화가 교류함으로써 지구촌의 문화적 역동성을 높이고, 지역의 문화가 세계로 뻗어나갈 수 있는 기회가 된다고 본다. 세계화에 대해 부정적인 입장에서는 세계화가 특정 국가에 의한 자본의 독점을 초래하고 약소국의 경제적 자립을 어렵게 한다고 본다.

**바로잡기** ⑤ 세계화에 대해 부정적인 입장에서는 통합을 강조하는 세계화의 특성상 지구촌의 소수 문화가 사라지고 선진국 중심의 문화로 획일화될 수 있다고 주장한다.

### 724

퍼즐 속 가로 낱말 (A)는 '공리주의', (B)는 '무실'이다. 따라서 세로 낱말 (C)는 '의무'이다. 약소국에 대한 원조를 의무의 관점에서 접근하는 입장에서는 곤경에 빠진 약소국 사람들에게 무관심한 태도는 비윤리적인 것으로 보편 윤리로 통용될 수 없음을 강조한다.

**바로잡기** ①, ②, ③, ④ 모두 자선의 관점이다. 자선의 관점은 약소국 원조를

개인이나 국가가 선택할 문제라고 보기 때문에 원조에 대해 윤리적 책임이 없다는 입장이다.

#### 1등급 정리 노트 해외 원조에 대한 상반된 관점

쟁점	의무의 관점	자선의 관점
재산권은 누구도 침해할 수 없는 절대적 권리인가?	아니요	예
원조는 개인이나 국가가 선택할 문제인가?	아니요	예
원조를 윤리적 의무로 인식해야 하는가?	예	아니요
국제 사회에 분배적 정의가 실현되기 위해 노력해야 하는가?	예	아니요
약소국을 돕지 않는 것은 비윤리적 행위인가?	예	아니요

### 725

갑은 싱어, 을은 노직이다. 싱어는 공리주의에 근거하여 가난한 나라에 대한 원조를 주장하며, 세계 빈곤 문제를 적극적으로 해결하여 국제 사회의 분배 정의를 실현하고자 한다. 한편 노직은 자유주의에 근거하여 해외 원조를 자선의 관점에서 접근한다.

**바로잡기** ① 싱어는 의무의 관점에서 해외 원조에 접근한다.

### 726

갑은 롤스이다. 롤스는 해외 원조가 정의 실현을 위한 의무임을 강조한다. 즉, 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 원조하는 것은 우리의 의무이다. 이때 원조의 목표는 부의 재분배나 복지 향상을 의미하는 것이 아니라 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이다. 따라서 롤스는 가난한 나라일지라도 질서 정연하다면 원조를 할 필요가 없다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 롤스에 따르면 해외 원조는 개인이 선택할 문제가 아니라 정의 실현을 위한 의무이다. ㄷ. 롤스에 따르면 원조의 목표는 복지 수준을 균등하게 하는 것이 아니라 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이다.

### 727

제시문은 노직의 주장이다. 노직은 재분배를 위한 복지 정책의 시행이나 세금 부과를 반대하는 입장이며, 빈곤한 사람을 돕는 일도 윤리적 의무가 아닌 개인의 자유로운 선택에 따른 자발적 행위라고 보았다. 따라서 개인에게 원조의 의무를 부과하는 것은 개인의 소유권을 침해하는 행위라고 주장하였다.

**바로잡기** ㄴ. 노직은 자국민 보호 의무보다 해외 원조의 의무를 중시해야 한다고 보지 않는다. ㄷ. 사회의 정치 문화 성숙도를 고려하여 원조 여부를 결정해야 한다고 주장한 사람은 롤스이다.

### 728

가상 인터뷰의 사상가는 싱어이다. 그는 고통을 감소시키고 쾌락을 증진시켜야 한다는 공리주의적 입장에서 동물을 인간과 동등하게 대우해야 한다고 보았으며, 절대적 빈곤으로 고통받는 사람들에 대한 원조의 의무를 강조하였다.

**바로잡기** ④ 싱어는 노직의 주장에 찬성하지 않을 것이다. 왜냐하면 노직은 개인의 소유권을 침해하는 것은 정의롭지 않다고 보면서 개인과 국가 모두 해외 원조에 대한 윤리적 의무를 지지하지 않는다고 주장하기 때문이다.

### 729

제시문은 싱어의 주장이다. 싱어에 따르면 인류에게는 고통을 감소시키고 행복을 증진시켜야 할 의무가 있으며, 세계의 극빈자들에게 대한 부유한 나라의 원조는 마땅히 해야 할 도덕적 의무이다.

**바로잡기** ① 싱어는 자국의 위상이 아닌 약소국의 고통 감소를 위해 원조할 것을 주장한다. ② 싱어는 거리와 관계없이 원조의 의무를 실천해야 한다고 주장한다. ④ 싱어가 주장한 원조의 목적은 절대적 평등을 실현하는 것이 아니라 빈곤에 따른 개인의 고통을 덜어 주기 위한 것이다. ⑤ 개인 소유권의 절대성을 강조한 노직의 입장이다.

### 730

같은 자민족의 이익을 먼저 생각하는 민족주의 입장으로 해외 원조보다 자국 내의 빈곤층에 대한 지원을 우선할 것이다. 옴은 인류 공동체의 보편적 가치를 바탕으로 하는 세계 시민주의 입장으로 공존과 화합, 지구촌 구성원의 책임을 강조한다.

**바로잡기** ① 같은 민족주의 입장으로 다른 민족보다 자기 민족을 중요시한다.

### 731

제시문은 평화의 소극적 의미와 적극적 의미를 구분하여 설명하고 있다. 갈등은 기존의 평화 개념이 전쟁이나 물리적 폭력이 없는 상태라는 소극적 의미로 규정되었음을 비판하고, 물리적 폭력은 물론 문화적 폭력과 구조적 폭력까지 모두 사라진 상태인 적극적 평화의 실현을 강조하였다.

채점 기준	수준
'물리적 폭력', '문화적 폭력', '구조적 폭력'이라는 용어를 모두 포함하여 서술한 경우	상
'물리적 폭력', '문화적 폭력', '구조적 폭력'이라는 용어 중 두 가지만 포함하여 서술한 경우	중
'물리적 폭력', '문화적 폭력', '구조적 폭력'이라는 용어 중 한 가지만 포함하여 서술한 경우	하

### 732

①은 '환대권'이다. 환대권이란 이방인이 낯선 땅에 도착했을 때 적으로 간주되지 않을 권리와 존중받을 권리를 말한다.

채점 기준	수준
환대권의 명칭과 의미를 정확하게 서술한 경우	상
환대권의 명칭은 썼으나 의미를 서술하지 못한 경우	하

### 733

①은 '싱어'이다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 도움을 줄 대상이 자신이 속한 공동체나 국경 내부로 한정하지 말고 지구촌 전체로 확대해야 한다고 주장하였다.

### 734

싱어는 공리주의 입장에서 인류에게는 빈곤에 따른 개인의 고통을 덜어 주어야 할 윤리적 의무가 있기 때문에 해외 원조가 필요하다고 보았다.

채점 기준	수준
'개인의 고통', '의무'라는 용어를 모두 포함하여 정확하게 서술한 경우	상
'개인의 고통', '의무'라는 용어 중 한 가지만 포함하여 서술한 경우	중
마땅히 해야 할 일이라고만 서술한 경우	하

## 적중 1등급 문제

146~147쪽

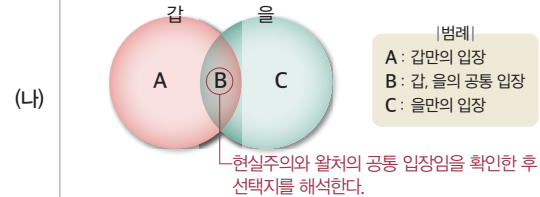
735 ④	736 ⑤	737 ④	738 ⑤	739 ③
740 ④	741 ②	742 ①		

### 735 전쟁에 대한 현실주의와 왈처의 입장 비교하기

#### 1등급 자료 분석 전쟁에 대한 현실주의와 왈처의 입장

자국의 이익을 추구하는 가운데 전쟁이 일어날 수 있음을 인정하므로 국제 관계를 설명하는 이론 중 현실주의 입장임을 알 수 있다.

- (가) 갑: 전쟁은 정치적 목적을 얻기 위한 여러 수단 중 하나이며, 다른 수단에 의한 정책의 연속일 뿐이다. 불가능한 평화를 얻기 위해 지금 얻을 수 있는 승리를 놓치는 것은 어리석다.  
- 현실주의의 입장에서 평화란 힘의 균형으로 전쟁을 억제하는 것이다.
- 을: 전쟁이 정의롭기 위해서는 전쟁 개시, 전쟁 수행 과정, 전쟁 종식과 평화 정책에서 정당성을 갖추어야 한다. 비록 개전(開戰)의 측면에서 정당화될 수 없는 전쟁일지라도 그 수행 과정과 전후 처리는 정의로워야 한다.



갑은 현실주의의 입장이고, 옴은 정의의 전쟁론을 주장한 왈처이다. 왈처는 전쟁 개시에서 가장 중요한 것은 정당한 명분이라고 보았다.

#### 1등급 선택지 분석

- A: 전쟁은 평화를 이루기 위한 최후의 정치적 수단이다.  
- 현실주의에서는 전쟁을 평화를 이루기 위한 수단으로 이해하지 않는다.
- A: 전쟁을 국가 이익을 극대화하기 위한 수단으로 여겨서는 안 된다.  
- 현실주의에서는 전쟁을 국가 이익을 극대화하기 위한 수단으로 인식한다.
- B: 전쟁은 국가의 주권 사항이므로 도덕 평가에서 제외되어야 한다.  
- 현실주의만의 입장이다. 왈처는 전쟁 개시, 수행 과정, 종식의 세 가지 단계를 구분하며, 각 단계에서의 정당성을 평가하는 입장이다.
- C: 전쟁 개시(開始)에서 가장 중요한 것은 정당한 명분의 여부이다.
- C: 전쟁은 폭력의 악순환을 가져오므로 어떤 전쟁도 수행해서는 안 된다.  
- 왈처는 정당한 목적을 지닌 전쟁은 허용할 수 있다고 본다.

### 736 국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의 입장 비교하기

국제 관계에 있어 (가)는 현실주의의 입장이고, (나)는 이상주의의 입장이다. 현실주의에서는 국제 정치를 권력을 향한 투쟁으로 간주하고 국제 체제에서 국가의 권력을 견제할 수 있는 것은 다른 국가와의 권력 균형에 있다고 본다. 이상주의에서는 국가 간 갈등, 전쟁 등은 인간이나 국가의 본성에 기인한 것이 아니라 제도나 구조의 결함으로 인

한 것이라고 주장한다. 따라서 이상주의 입장은 현실주의 입장에 비해 상대적으로 국제기구를 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있음을 강조하는 정도(X)와 국제 분쟁이 각국의 도덕성 증진으로 해결될 수 있음을 강조하는 정도(Y)은 높고, 국제 관계에서 국가의 권력을 견제하기 위해 국가 간 세력 균형을 강조하는 정도(Z)는 낮다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉔이다.

**1등급 선택지 분석**

- X: 국제기구를 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있음을 강조하는 정도  
- 이상주의 입장이 현실주의 입장에 비해 상대적으로 높다.
- Y: 국제 분쟁이 각국의 도덕성 증진으로 해결될 수 있음을 강조하는 정도  
- 이상주의 입장이 현실주의 입장에 비해 상대적으로 높다.
- Z: 국제 관계에서 국가의 권력을 견제하기 위해 국가 간 세력 균형을 강조하는 정도  
- 이상주의 입장이 현실주의 입장에 비해 상대적으로 낮다.

**737 평화에 대한 칸트와 갈통의 입장 비교하기**

갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 영구 평화를 실현하기 위해서는 세계 시민법이 이방인을 우호적으로 대우하는 것을 바탕으로 해야 하며, 각 국가들이 공화 정체가 되어야 하고, 이러한 국가들이 주권 국가들의 연합체로서 국제 연맹을 결성해야 한다고 주장하였다. 갈통은 폭력의 예방 없이는 직접적·물리적 폭력뿐만 아니라 구조적·문화적 폭력까지 사라진 적극적 의미의 평화를 실현할 수 없다고 보았다. 한편 칸트와 갈통은 모든 전쟁의 종식이 진정한 평화 실현의 필수 조건이라고 보았다.

**1등급 선택지 분석**

- ㉑ 갑은 이방인이 평화롭게 처신하는 한 우호적으로 대우해야 한다고 본다.
- ㉒ 갑은 개별 국가들의 정치 체제는 세계 평화 실현에 영향을 준다고 본다.
- ㉓ 을은 폭력의 예방 없이는 적극적 평화를 실현할 수 없다고 본다.
- ㉔ 갑은 을과 달리 국제법에 따라 국가들은 하나의 세계 공화국을 수립해야 한다고 본다.  
- 칸트는 영구 평화를 실현하기 위해 각 국가들이 하나의 세계 공화국을 수립하는 것이 아니라 각 국가들이 주권 국가들의 연합체로서 국제 연맹을 결성해야 한다고 보았다.
- ㉕ 갑, 을은 모든 전쟁의 종식이 진정한 평화 실현의 필수 조건이 된다고 본다.

**738 칸트의 영구 평화론 이해하기**

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 모든 국가가 평화를 유지하기 위해 자유로운 국가들이 연맹에 참여할 것과 세계 시민법은 이방인을 우호적으로 대우하는 평화적인 교류 조건을 전제로 해야 한다는 확정 조항 제3항을 제시하였다.

**1등급 선택지 분석**

- ㉑ 국제법 이념은 독립 국가들의 합병을 전제로 구성된다.  
- 칸트는 독립 국가들의 합병을 전제하지 않는다.
- ㉒ 연맹 확산을 통해 국제 사회는 자연 상태로 들어가야 한다.  
- 칸트는 국제법을 통해 자연 상태로 들어가려는 것이 아니라 국제 사회의 평화를 유지하려 한다.
- ㉓ 국가 간 세력이 균형을 이룰 때 영구적인 평화가 가능하다.  
- 칸트는 세력 균형을 영구 평화를 이루는 방법으로 주장하지 않는다.
- ㉔ 세계 평화 정착을 위해 개별 국가의 주권은 폐지되어야 한다.  
- 칸트의 영구 평화는 개별 국가의 주권 폐지를 주장하지 않는다.
- ㉕ 세계 시민법은 인류의 평화적인 교류 조건을 전제로 해야 한다.

**739 세계화의 영향에 대한 상반된 시각 비교하기**

갑은 세계화에 대해 긍정적인 입장이며, 을은 세계화에 대해 부정적인 입장이다. 갑은 세계화가 각국의 문화 발전과 문화의 교류 활성화에 기여한다고 본다. 을은 세계화가 일부 강대국의 시장과 자본의 독점을 야기한다고 본다.

**1등급 선택지 분석**

- ㉑ 갑은 세계화가 문화의 교류 활성화에 도움이 된다고 본다.
- ㉒ 갑은 세계화를 통해 전 세계 각국의 문화가 발전할 수 있다고 본다.
- ㉓ 을은 세계화가 국가 간 빈부 격차를 완화하는 데 도움이 된다고 본다.  
- 을은 세계화가 국가 간 빈부 격차를 심화시킨다고 본다.
- ㉔ 을은 세계화가 일부 강대국으로 하여금 시장과 자본을 독점하게 만든다고 본다.
- ㉕ 갑, 을은 세계화의 영향에 대해 상반된 시각을 지니고 있다.

**740 해외 원조에 대한 롤스, 싱어, 노직의 입장 비교하기**

**1등급 자료 분석 해외 원조에 대한 롤스, 싱어, 노직의 입장**

롤스의 주장임을 알 수 있다.

갑: 시민들의 기본적인 정치적 권리가 보장되는 '질서 정연한 사회'에 살고 있는 사람들은 고통받는 사회를 원조해야 한다.  
을: 원조를 함으로써 얻을 수 있는 이익이 비용보다 클 경우, 원조하는 사람은 원조받는 사람이 어느 공동체에 있든 상관없이 원조해야 한다. (공리주의 입장인 싱어의 주장임을 알 수 있다.)  
병: 개인이 정당하게 취득한 재산의 배타적 소유권을 타인의 삶과 행복을 명목으로 침해해서는 안 된다. 원조는 개인의 자유로운 선택의 영역이다. (노직의 주장임을 알 수 있다.)

(나)

범례

A: 갑만의 입장  
B: 을만의 입장  
C: 병만의 입장  
D: 갑, 을만의 공통 입장

갑은 롤스, 을은 싱어, 병은 노직이다. 롤스는 해외 원조에 고통받는 사회의 자유와 평등 확립을 위한 의무를 강조한다. 싱어는 공리주의에 입각하여 해외 원조를 윤리적 의무로 규정한다. 노직은 해외 원조를 어디까지나 자선의 차원에서 선택해야 하는 것임을 강조한다.

**1등급 선택지 분석**

- ㉑ A: 고통받는 사회의 자유와 평등 확립을 목적으로 원조해야 한다.
- ㉒ B: 인류 전체의 공리 증진을 위해 원조의 의무를 실천해야 한다.
- ㉓ C: 해외 원조는 당위가 아닌 자선의 차원에서 해야 한다.
- ㉔ D: 국제기구를 통한 원조만 정당화될 수 있다.  
- 롤스와 싱어 모두 국제기구를 통한 원조뿐만 아니라 개인적 차원에서 이루어지는 원조도 인정한다.

**741 해외 원조에 대한 롤스의 입장 이해하기**

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스에 따르면 원조의 목적은 고통받는 사회가 질서 정연한 국제 사회의 구성원이 되도록 돕는 것이며, 원조 대상국이 정의로운 체제를 갖추면 원조를 중단해야 한다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 원조 대상국이 정의로운 체제를 갖출 경우 원조는 중단되어야 한다.
- ㉡ 국가 간 평균적 부의 차이를 줄이는 것이 원조의 목적이 될 수 있다.
  - 룰스는 질서 정연한 사회로 만드는 것이 원조의 목적이라고 본다.
- ㉢ 타국에 빈곤한 사람들이 있다는 사실만으로도 원조의 의무가 발생한다.
  - 싱어의 입장이다.
- ㉣ 원조의 목적은 원조 대상국이 자유롭거나 적정 수준의 사회가 되게 하는 것이다.

742 싱어의 해외 원조의 관점 이해하기

제시된 윤리적 지침은 싱어가 주장한 것이다. 싱어는 빈곤을 방지하는 것은 인류 전체의 고통을 증가시키는 것으로 이익 평등 고려의 원칙에 따라 타인의 고통을 줄여 주기 위해 원조를 해야만 한다고 주장하였다. 이는 인류 전체의 행복 증진, 복지 향상이라는 공리주의 관점에도 부합하는 것이라고 보았다.

1등급 선택지 분석

- ㉠ 개인이 아닌 국가만이 원조의 주체가 되어야 한다.
  - 싱어는 개인과 국가 모두 원조의 주체가 될 수 있다고 본다.
- ㉡ 빈곤을 방지하는 것은 인류 전체의 고통을 증가시키는 것이다.
- ㉢ 원조의 목적은 인류 전체의 행복을 증진시키기 위한 것이어야 한다.
- ㉣ 세계 시민주의 관점에서 전 인류의 복지 향상을 위해 노력해야 한다.
- ㉤ 이익 평등 고려의 원칙에 따라 타인의 고통을 감소시켜 주어야 한다.

 단원 마무리 문제

148~151쪽

15 소통과 민족 통합의 윤리

- 743 ㉡ 744 ㉣ 745 ㉣ 746 ㉤ 747 ㉠ 748 ㉤ 749 ㉣  
 750 ㉠ 지역 갈등, ㉡ 세대 갈등, ㉢ 이념 갈등  
 751 **예시답안** 생각이나 가치관의 차이로 인해 발생한다. 이해관계의 대립으로 발생한다. 원활한 소통의 부재로 발생한다.

16 지구촌 평화의 윤리

- 752 ㉠ 753 ㉡ 754 ㉡ 755 ㉣ 756 ㉢ 757 ㉣ 758 ㉢  
 759 **예시답안** 힘의 논리를 바탕으로 자국의 이익을 추구하기 때문에 발생한다.  
 760 **예시답안** 국가 간 이성적 대화와 협력을 바탕으로 국제기구, 국제법, 국제규범을 통해 제도를 개선함으로써 분쟁을 해결할 수 있다.

743

제시문은 갈등이 역기능뿐만 아니라 갈등의 해결 과정에서 사회가 발전하는 등 순기능도 있음을 강조하고 있다.

**바로잡기** ㉠ 제시문은 갈등이 소통과 발전의 계기가 될 수 있다고 주장하고 있다. ㉢ 제시문은 갈등이 순기능의 역할도 하기 때문에 모든 사회 갈등을 부정적으로 보고 있지 않다. ㉣ 제시문은 갈등이 심해지면 사회 발전이 저해되기도 한다고 주장하고 있다. 따라서 모든 사회 갈등이 사회 구성원 간 소통의 계기가 된다고 보지 않을 것이다. ㉤ 제시문은 갈등이 개인과 집단 간 충돌을 일으키지만 이러한 갈등을 해결하는 과정에서 사회적 결속력을 높일 수 있다고 주장하고 있다. 이를 근거로 볼 때 갈등이 사회에서 불필요하다고 보지 않을 것이다.

744

제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 자신의 오류 가능성을 인정하고 의사소통의 합리성을 실현해야 토론의 합의에 이를 수 있다고 보았다. 또한 의사소통의 합리성을 실현하고 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하기 위해서는 이성적 능력을 가진 시민들이 사회 문제를 해결하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다.

**바로잡기** ㉠. 하버마스는 토론의 결과뿐만 아니라 토론의 절차도 중시하였다. ㉡. 하버마스는 공적 문제에 대한 문제 제기는 민주주의의 발전에 도움이 된다고 보았다.

745

그림의 강연자는 원효이다. 원효는 고정된 자아의식이나 나와 너, 나와 세계를 구분하는 이원적 분별 의식에서 벗어나 일심을 바탕으로 당시 대립하고 있는 여러 불교 종파의 주장들을 높은 차원에서 하나로 아우르려는 화쟁(和靜) 사상을 주장하였다.

**바로잡기** ㉣ 원효는 서로의 다름을 인정하고 더 높은 차원에서 통합할 것을 강조하였다.

746

제시문은 통일이 민족의 번영이라는 경제적 측면뿐만 아니라 이산가족의 고통 해소와 같은 인도적 측면에서도 많은 기여를 하기 때문에 반드시 성취해야 할 역사적 과업으로서 단계적이고 점진적인 방식으로 추진되어야 한다고 본다.

**바로잡기** ㉠. 제시문은 통일을 위해 비정치적 협력이 정치적 통합보다 우선해야 한다고 주장한다. ㉡. 제시문은 급진적 통일이 점진적 통일에 비해 사회적 갈등과 같은 사회적 비용을 더 많이 지불할 것이라고 주장한다.

747

값은 통일로 인해 민족의 동질성을 회복하며, 국가의 경제적 실익이 증가한다는 이유로 통일에 긍정적 입장을 취하고 있다. 반면 을은 통일로 인해 남북 주민 간 갈등이 심화되고, 경제적 손실이 발생한다는 이유로 통일에 부정적 입장을 취하고 있다.

**바로잡기** ㉡. 갑이 “아니요”라고 대답할 질문이다. 통일 비용은 통일 이후에 발생하는 비용이다. ㉢. 을이 “아니요”라고 대답할 질문이다. 을은 통일 비용이 막대한 사회적·경제적 손실을 발생시킨다고 보고 있다. 따라서 을은 통일 비용을 투자적 성격의 비용이 아닌 소모적 성격의 비용으로 볼 것이다.

748

값은 대북 지원이 인도주의적 원칙에 따라 조건 없이 이루어져야 한다는 입장이다. 반면 을은 대북 지원이 상호주의 원칙에 따라 북한이 조건을 따를 경우에만 이루어져야 한다는 입장이다. 하지만 값, 을 모두 대북 지원이 북한 주민들의 삶을 개선할 수 있다고 보는 점에서는 공통적이다.

**바로잡기** ㉠, ㉡ 을의 입장에 해당한다. ㉢, ㉣ 갑의 입장에 해당한다.

749

㉠은 ‘평화’, ㉡은 ‘자유’, ㉢은 ‘인권’, ㉣은 ‘정의’이다. 통일 한국은 북한의 장거리 미사일 발사, 핵 실험 등으로 인한 전쟁의 공포와 위협이 사라진 평화로운 국가, 표현의 자유 등이 침해되지 않는 자유로운 국가, 비인간적 대우를 받지 않는 인권 국가, 부당한 처벌이나 불공

정한 분배가 이루어지지 않는 정의로운 국가를 지향해야 한다.

**바로잡기** ④ 정치범 수용소에서 이루어지는 반인도적 행위의 금지는 인권의 가치를 실현하기 위한 것이다.

### 750

㉠은 지역 갈등, ㉡은 세대 갈등, ㉢은 이념 갈등이다.

### 751

사회 갈등은 생각이나 가치관의 차이, 이해관계의 대립, 원활한 소통의 부재로 발생한다.

채점 기준	수준
사회 갈등의 원인을 세 가지 모두 서술한 경우	상
사회 갈등의 원인을 두 가지만 서술한 경우	중
사회 갈등의 원인을 한 가지만 서술한 경우	하

### 752

국제 관계를 바라보는 관점 중 (가)는 이상주의 입장, (나)는 현실주의 입장이다. 현실주의 입장은 이상주의 입장에 비해 상대적으로 국제법을 통한 국제적 분쟁 해결을 강조하는 정도(X)는 낮고, 국익과 도덕성이 상충할 때 국익을 더 강조하는 정도(Y)와 세력 균형을 통한 국제적 분쟁의 억제를 강조하는 정도(Z)는 높다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다.

### 753

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 상비군 자체가 공격적 전쟁의 유발 요인이 되므로 영구 평화를 위해 상비군은 조만간 완전히 폐지되어야 한다고 주장하였다. 또한 영구 평화를 위한 확정 조항으로 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정제이어야 하며, 세계 시민법은 보편적 우호의 조건에 국한되어야 한다고 주장하였다. 보편적 우호의 조건이란 이방인이 낯선 땅에 도착했을 때 적으로 간주되지 않을 권리 즉 환대권을 말하며, 칸트는 이를 기반으로 할 때 영구 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

**바로잡기** ② 칸트는 세계 정부의 수립이 아니라 공화정의 정치 체제를 갖춘 국가들 간의 연맹을 통해 영구 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

### 754

제시문은 갈통의 주장이다. 갈통은 폭력에는 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력이 있으며, 진정한 평화를 위해서는 직접적 폭력은 물론 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 사라져야 한다고 보았다.

**바로잡기** 나. 갈통은 구조적 폭력이란 부정의한 사회 제도나 구조를 통해서 이루어지는 폭력을 의미하며, 대표적인 예로는 정치와 경제 부문에서 행해지는 억압과 착취 등을 들 수 있다고 주장하였다. 르. 갈통은 적극적 평화의 실현을 강조함으로써 평화의 개념을 전쟁의 위협 제거와 같은 국가 안보 차원에서 정의, 인간 존엄성, 삶의 질 등에 바탕을 둔 인간 안보 차원으로 확장하였다.

### 755

갑은 세계화로 인해 선진국만 이익을 얻게 되고 후진국과 개발 도상국은 경제 수준이 악화될 것이라고 보는 입장이다. 반면 을은 세계화가 후진국과 개발 도상국의 부를 증진시켜 국가 간의 불평등 문제를 해결할 것이라고 보는 입장이다.

**바로잡기** ㄱ. 갑이 을에게 제기할 비판으로 적절하지 않다. 을은 세계화가 기업의 생산성을 제고시킨다고 본다. ㄴ. 을이 갑에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다. 갑, 을 모두 세계화가 국가 간의 교류를 촉진시킨다고 본다.

### 756

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 질서 정연함을 기준으로 원조를 바라보고 있다. 그래서 불리한 여건으로 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이 원조의 목적이지만 가난하다는 이유로 온정적으로 간섭하는 것은 원조의 목적이 아니라고 보았다. 또한 한 사회가 질서 정연하다면 빈곤할지라도 원조의 대상에서 제외될 수 있다고 보았다.

**바로잡기** ㄱ. 롤스는 차등의 원칙을 국제적 분배 정의에 적용하지 않는다. ㄴ. 롤스는 각 사회들 간 부와 복지의 수준들은 다양할 수 있으며, 그러한 수준들을 조정하는 것은 원조의 목적이 아니라고 보았다.

### 757

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이 원조의 목적이지만 질서 정연한 사회로 진입한 이후에는 그 사회가 여전히 상대적으로 빈곤할지라도 원조를 할 필요가 없다고 보았다. 싱어는 전 지구적 차원에서 이익 평등 고려의 원칙을 바탕으로 원조를 해야 한다고 보았다. 하지만 롤스와 싱어 모두 당위적 차원에서 원조를 해야 한다고 본 점에서는 공통적이다.

**바로잡기** ㄴ. 롤스는 “아니오”, 싱어는 “예”라고 대답할 질문이다. 롤스는 개별 국가를 전제로 하는 국제주의 관점에서, 싱어는 지구상의 모든 인간의 복지를 고려하는 세계 시민주의 관점에서 원조를 바라본다.

### 758

갑은 싱어, 을은 노직이다. 싱어는 개인의 고통을 덜어 주기 위한 의무의 관점에서, 노직은 자선의 관점에서 해외 원조를 해야 한다고 본다.

**바로잡기** ①, ② 롤스의 입장이다. ④ 노직은 빈곤으로 고통받는 사람에게 원조를 해야 한다고 본다. ⑤ 싱어는 해외 원조를 윤리적 의무로 보는 반면, 노직은 해외 원조를 윤리적 의무가 아닌 개인의 자유로운 선택에 따른 자발적 행위라고 본다.

### 759

국제 관계를 바라보는 현실주의 관점에서는 각국이 힘의 논리를 바탕으로 자국의 이익을 추구하기 때문에 분쟁이 발생한다고 본다.

채점 기준	수준
현실주의 관점에서 분쟁의 원인을 정확하게 서술한 경우	상
현실주의 관점에서 분쟁의 원인을 서술하였으나 미흡한 경우	하

### 760

국제 관계를 바라보는 이상주의 관점에서는 분쟁이 국가 간의 오해와 무지, 제도의 불완전함으로 인해 발생하는 것이며, 분쟁을 해결하기 위해서는 국가 간 이성적 대화와 협력을 바탕으로 국제기구, 국제법, 국제 규범을 통한 제도의 개선이 필요하다고 본다.

채점 기준	수준
이상주의 관점에서 분쟁의 해결 방법을 정확하게 서술한 경우	상
이상주의 관점에서 분쟁의 해결 방법을 서술하였으나 미흡한 경우	하

